

Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladieci, il giorno undici, del mese di febbraio, con inizio alle ore 08:30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.25 del 12.01.2010, è stata indetta la procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, in analogia ai criteri di valutazione e parametri ponderali definiti all'art.9 del vigente Regolamento comunale per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria di importo inferiore ad €. 100.000,00:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 30,000;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – fattore ponderale punti 15,000;
 3. Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.51, comma 5, del D.P.R. n.554/99 – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla G.U.R.I., sul sito internet del Comune di Monopoli ed affisso all'albo pretorio comunale in data 22.01.2010, nonché trasmesso alla redazione del sito internet della Regione Puglia;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dal bando di gara per le ore 12,00 del giorno 09.02.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nel disciplinare e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegati al bando stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.21 (ventuno) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti e numerati in ordine crescente di registrazione al protocollo comunale;
 1. AD Progetti S.r.l., via Corbore n.3, 80070 – Barano d'Ischia - NA (plico pervenuto alle ore 11,09 del 05.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5847);
 2. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. Russo, capogruppo, ed l'arch. C.D. Mastronardi, l'ing. N. Stefanelli, la S.T.A., l'arch. P.O. Di Chito e il geom. P. Tutino, mandante, corso Italia n.43, 70123 - Bari (plico pervenuto alle in data 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6052);
 3. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la PSE S.r.l., capogruppo, e l'arch. R. Florio, mandante, via Martucci n.48, 80121 - Napoli (plico pervenuto alle ore 11,38 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6142);
 4. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. G. Di Primio, capogruppo, e la Giamberardino S.r.l., mandante, via Cerrani s.n.c., 66010 – Pretoro - CH (plico pervenuto alle ore 11,05 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6145);
 5. William Marsero Ingegnere e Associati S.r.l., corso Monte Cucco n.144, 10141 - Torino (plico pervenuto alle ore 11,05 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6151);
 6. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A., capogruppo, e l'ing. I. Sanseverino, mandante, via del Fornetto n.85, 00149 - Roma (plico pervenuto alle ore 11,00 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6153);
 7. Rotondo Ingegneri Associati, via S. Amatore n.9/A, 70010 – Cellamare – BA (plico pervenuto alle ore 09,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6236);
 8. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Gitecna S.r.l., capogruppo, l'ing. V. Pinto, l'arch. F. Rossetti, l'ing. G. Burattini e l'ing. N. Aulisco, mandanti, via C. Nitti n.109, 74100 – Taranto (plico pervenuto alle ore 09,15 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6238);
 9. Architesis Soc. Coop., corso A. De Gasperi n.340, 70125 – Bari (plico pervenuto alle ore 10,40 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6248);

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

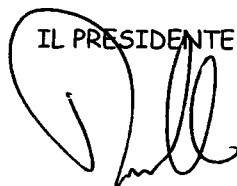
[Handwritten signature]

IL VERBALIZZANTE

[Handwritten signature]

10. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Advendo S.r.l., capogruppo, e la I.G.A., mandante, traversa Via Di Vittorio n.2, 70015 – Noci -BA (plico pervenuto alle ore 10,40 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6253);
11. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. L. Lenoci, capogruppo, l'arch. A. Fiume e l'ing. I. Lenoci, mandanti, corso Umberto n.41, 70043 – Monopoli – BA (plico pervenuto alle ore 11,00 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6256);
12. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. E.B. Mucerino, capogruppo, l'ing. M.P. Pace, l'ing. V. Nitti e l'ing. A. Tedeschi, mandanti, via Sabotino n.6, 70013 – Castellana Grotte – BA (plico pervenuto alle ore 10,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6258);
13. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. C.M. Ciccolella, capogruppo, l'ing. V. De Ceglia, l'ing. P. Croce e l'ing. A.M. La Macchia, mandanti, via E. De Nicola n.12, 70056 – Molfetta - BA (plico pervenuto alle ore 10,55 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6261);
14. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. B. Chironi, capogruppo, e l'ing. L. Rizzi per Costruire in Project S.r.l., mandanti, via G. Bozzi n.35, 70122 – Bari (plico pervenuto alle ore 10,55 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6270);
15. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. D'Elia, capogruppo, l'arch. R. D'Elia e l'arch. A. Fischetti, mandanti, via Plinio n.87, 74100 - Taranto (plico pervenuto alle ore 11,10 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6271);
16. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. P. Pastore, capogruppo, lo Studio Tecnico CNC s.s.t.p. e l'arch. M. Pastore, mandanti, piazza Mercantile n.22, 70122 - Bari (plico pervenuto alle ore 11,15 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6276);
17. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. Simone, capogruppo, l'arch. G. Musa e l'arch. A. Simone, mandanti, viale A. Moro n.69/17, 70043 – Monopoli -BA (plico pervenuto alle ore 11,30 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6292);
18. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. V. Di Bernardo, capogruppo, l'ing. A.D. Perrini e l'ing. A. Brescia, mandanti, via Marcacci n.25, 64100 - Teramo (plico pervenuto alle ore 11,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6297);
19. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la SAB S.r.l., capogruppo, la Nuovomodo S.r.l. e l'ing. A.M.G. Pinto, mandanti, via Pievaiola n.15, 06128 - Perugia (plico pervenuto alle ore 11,50 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6307);
20. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Finepro S.r.l., capogruppo, e l'arch. M. Sgobba, mandante, via S. Pertini n.5, 70011 – Alberobello – BA (plico pervenuto alle ore 11,45 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6308);
21. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Pro.Ma. S.r.l., capogruppo, l'ing. U. Cucci e l'arch. P. Fratangelo, mandanti, via Neri n.18, 86100 – Campobasso (plico pervenuto alle ore 11,14 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6315).

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



- con il decreto dirigenziale prot. n.6627 del 11.02.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura aperta predeterminati negli atti di gara è stata fissata dal bando di gara per il giorno 11.02.2010, alle ore 9:00.



I componenti della Commissione Giudicatrice danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i plichi sono chiusi e controfirmati, come prescritto dal bando di gara, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti, alle ore **08:35** dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue, la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura aperta.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

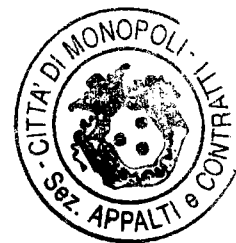
I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'AMMISSIONE DEI CONCORRENTI

L'anno duemiladieci, il giorno undici, del mese di febbraio, con inizio alle ore 09: 50, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Sono altresì presenti l'ing. Giacomo Burattini, l'arch. Roberto D'Elia, ing. Paolo Conforti, l'ing. Antonella Brescia, l'ing. Francesco Masi professionisti partecipanti alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.25 del 12.01.2010, è stata indetta la procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, in analogia ai criteri di valutazione e parametri ponderali definiti all'art.9 del vigente Regolamento comunale per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria di importo inferiore ad €. 100.000,00:

1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) -

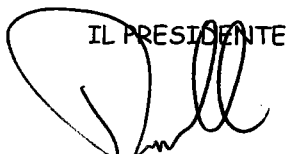
IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- fattore ponderale punti 30,000;
2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – fattore ponderale punti 15,000;
 3. Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.51, comma 5, del D.P.R. n.554/99 – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla G.U.R.I., sul sito internet del Comune di Monopoli ed affisso all'albo pretorio comunale in data 22.01.2010, nonché trasmesso alla redazione del sito internet della Regione Puglia;
- il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dal bando di gara per le ore 12,00 del giorno 09.02.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nel disciplinare e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegati al bando stesso;
- entro il termine stabilito sono pervenuti n.21 (ventuno) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti e numerati in ordine crescente di registrazione al protocollo comunale;
1. AD Progetti S.r.l., via Corbore n.3, 80070 – Barano d'Ischia - NA (plico pervenuto alle ore 11,09 del 05.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5847);
 2. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. Russo, capogruppo, ed l'arch. C.D. Mastronardi, l'ing. N. Stefanelli, la S.T.A., l'arch. P.O. Di Chito e il geom. P. Tutino, mandante, corso Italia n.43, 70123 - Bari (plico pervenuto alle in data 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6052);
 3. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la PSE S.r.l., capogruppo, e l'arch. R. Florio, mandante, via Martucci n.48, 80121 - Napoli (plico pervenuto alle ore 11,38 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6142);
 4. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. G. Di Primio, capogruppo, e la Giamberardino S.r.l., mandante, via Cerrani s.n.c., 66010 – Pretoro - CH (plico pervenuto alle ore 11,05 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6145);
 5. William Marsero Ingegneri e Associati S.r.l., corso Monte Cucco n.144, 10141 - Torino (plico pervenuto alle ore 11,05 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6151);
 6. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A., capogruppo, e l'ing. I. Sanseverino, mandante, via del Fornetto n.85, 00149 - Roma (plico pervenuto alle ore 11,00 del 08.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6153);
 7. Rotondo Ingegneri Associati, via S. Amatore n.9/A, 70010 – Cellamare – BA (plico pervenuto alle ore 09,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6236);
 8. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Gitecna S.r.l., capogruppo, l'ing. V. Pinto, l'arch. F. Rossetti, l'ing. G. Burattini e l'ing. N. Aulisco, mandanti, via C. Nitti n.109, 74100 – Taranto (plico pervenuto alle ore 09,15 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6238);
 9. Architesis Soc. Coop., corso A. De Gasperi n.340, 70125 – Bari (plico pervenuto alle ore

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



- 10,40 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6248);
10. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Advendo S.r.l., capogruppo, e la I.G.A., mandante, traversa Via Di Vittorio n.2, 70015 – Noci -BA (plico pervenuto alle ore 10,40 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6253);
 11. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. L. Lenoci, capogruppo, l'arch. A. Fiume e l'ing. I. Lenoci, mandanti, corso Umberto n.41, 70043 – Monopoli – BA (plico pervenuto alle ore 11,00 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6256);
 12. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. E.B. Mucerino, capogruppo, l'ing. M.P. Pace, l'ing. V. Nitti e l'ing. A. Tedeschi, mandanti, via Sabotino n.6, 70013 – Castellana Grotte – BA (plico pervenuto alle ore 10,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6258);
 13. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. C.M. Ciccolella, capogruppo, l'ing. V. De Ceglia, l'ing. P. Croce e l'ing. A.M. La Macchia, mandanti, via E. De Nicola n.12, 70056 – Molfetta - BA (plico pervenuto alle ore 10,55 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6261);
 14. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. B. Chironi, capogruppo, e l'ing. L. Rizzi per Costruire in Project S.r.l., mandanti, via G. Bozzi n.35, 70122 – Bari (plico pervenuto alle ore 10,55 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6270);
 15. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. D'Elia, capogruppo, l'arch. R. D'Elia e l'arch. A. Fischetti, mandanti, via Plinio n.87, 74100 - Taranto (plico pervenuto alle ore 11,10 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6271);
 16. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. P. Pastore, capogruppo, lo Studio Tecnico CNC s.s.t.p. e l'arch. M. Pastore, mandanti, piazza Mercantile n.22, 70122 - Bari (plico pervenuto alle ore 11,15 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6276);
 17. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. F. Simone, capogruppo, l'arch. G. Musa e l'arch. A. Simone, mandanti, viale A. Moro n.69/17, 70043 – Monopoli -BA (plico pervenuto alle ore 11,30 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6292);
 18. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. V. Di Bernardo, capogruppo, l'ing. A.D. Perrini e l'ing. A. Brescia, mandanti, via Marcacci n.25, 64100 - Teramo (plico pervenuto alle ore 11,35 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6297);
 19. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la SAB S.r.l., capogruppo, la Nuovomodo S.r.l. e l'ing. A.M.G. Pinto, mandanti, via Pievaiola n.15, 06128 - Perugia (plico pervenuto alle ore 11,50 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6307);
 20. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Finepro S.r.l., capogruppo, e l'arch. M. Sgobba, mandante, via S. Pertini n.5, 70011 – Alberobello – BA (plico pervenuto alle ore 11,45 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6308);
 21. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Pro.Ma. S.r.l., capogruppo, l'ing. U. Cucci e l'arch. P. Fratangelo, mandanti, via Neri n.18, 86100 – Campobasso (plico pervenuto alle ore 11,14 del 09.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.6315).

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

[Handwritten signature]

IL VERBALIZZANTE

[Handwritten signature]

- con il decreto dirigenziale prot. n.6627 del 11.02.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura aperta predeterminati negli atti di gara è stata fissata dal bando di gara per il giorno 11.02.2010, alle ore 9:00.
- la Commissione Giudicatrice in data odierna ha proceduto, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di insediamento, secondo quanto stabilito dalla Legge.



La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente che tutti gli operatori economici concorrenti hanno fatto pervenire i plichi conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo F del disciplinare di gara e, pertanto, possono essere ammessi al successivo iter di gara.

Dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dai soggetti sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti stessi, la Commissione Giudicatrice, procede quindi alla apertura dei plichi e, successivamente, della **Busta 1**, contenente la documentazione elencata al paragrafo G del disciplinare di gara, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

1. **AD Progetti S.r.l.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
2. **costituenda A.T.P. fra l'arch. F. Russo, capogruppo, ed l'arch. C.D. Mastronardi, l'ing. N. Stefanelli, la S.T.A., l'arch. P.O. Di Chito e il geom. P. Tutino, mandante.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
3. **costituenda A.T.P. fra la PSE S.r.l., capogruppo, e l'arch. R. Florio.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
4. **costituenda A.T.P. fra l'ing. G. Di Primio, capogruppo, e la Giamberardino S.r.l., mandante.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
5. **William Marsero Ingegnere e Associati S.r.l.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
6. **costituenda A.T.P. fra la 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A., capogruppo, e l'ing. I. Sanseverino, mandante.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
7. **Rotondo Ingegneri Associati.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
8. **costituenda A.T.P. fra la Gitecna S.r.l., capogruppo, l'ing. V. Pinto, l'arch. F. Rossetti, l'ing. G. Burattini e l'ing. N. Aulisco, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;

9. **Architesis Soc. Coop.**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
10. **costituenda A.T.P. fra la Advendo S.r.l., capogruppo, e la I.G.A., mandante.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
11. **costituenda A.T.P. fra l'ing. L. Lenoci, capogruppo, l'arch. A. Fiume e l'ing. I. Lenoci, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
12. **costituenda A.T.P. fra l'arch. E.B. Mucerino, capogruppo, l'ing. M.P. Pace, l'ing. V. Nitti e l'ing. A. Tedeschi, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
13. **costituenda A.T.P. fra l'ing. C.M. Ciccolella, capogruppo, l'ing. V. De Ceglia, l'ing. P. Croce e l'ing. A.M. La Macchia, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
14. **costituenda A.T.P. fra l'ing. B. Chironi, capogruppo, e l'ing. L. Rizzi per Costruire in Project S.r.l., mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
15. **costituenda A.T.P. fra l'arch. F. D'Elia, capogruppo, l'arch. R. D'Elia e l'arch. A. Fischetti, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
16. **costituenda A.T.P. fra l'arch. P. Pastore, capogruppo, lo Studio Tecnico CNC s.s.t.p. e l'arch. M. Pastore, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
17. **costituenda A.T.P. fra l'arch. F. Simone, capogruppo, l'arch. G. Musa e l'arch. A. Simone, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
18. **costituenda A.T.P. fra l'ing. V. Di Bernardo, capogruppo, l'ing. A.D. Perrini e l'ing. A. Brescia, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
19. **costituenda A.T.P. fra la SAB S.r.l., capogruppo, la Nuovomodo S.r.l. e l'ing. A.M.G. Pinto, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
20. **costituenda A.T.P. fra la Finepro S.r.l., capogruppo, e l'arch. M. Sgobba, mandante.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
21. **costituenda A.T.P. fra la Pro.Ma. S.r.l., capogruppo, e l'ing. U. Cucci e l'arch. P. Fratangelo, mandanti.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;



La Commissione Giudicatrice dopo aver concluso le operazioni finalizzate all'ammissione dei concorrenti alla procedura aperta, in conformità a quanto previsto all'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06, e ss.mm.ii., procede al sorteggio pubblico dei tre concorrenti (10% di 21 = 2,1 arrotondato all'unità superiore = 3) da sottoporre alla verifica circa il possesso dei requisiti di capacità economi-

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

co-finanziaria e tecnico-organizzativa dichiarati in sede di gara.

Vengono all'uopo predisposti n.21 bigliettini numerati, ciascuno dei quali corrispondente al relativo numero assegnato con riferimento al cronologico generale di protocollo comunale e richiamato nel precedente elenco, che vengono mostrati ai presenti, ripiegati e collocati in un contenitore. Dopo che il Presidente di Gara mescola i bigliettini già ripiegati ed invita qualcuno dei presenti ad effettuare il sorteggio. L'ing. Antonella Brescia, partecipante alla gara, estrae tre bigliettini dal contenitore e li riconsegna al Presidente di gara, che ne dà lettura, mostrandoli ai presenti; il bigliettini estratti sono i numeri 1 - 16 e 13, che corrispondono ai seguenti concorrenti

- 1) A.D. Progetti S.r.l., via Corbore n.3, 80070 - Barano d'Ischia - NA;
- 16) costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. P. Pastore, capogruppo, lo Studio Tecnico CNC s.s.t.p. e l'arch. M. Pastore, mandanti, piazza Mercantile n.22, 70122 - Bari;
- 13) costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. C.M. Ciccolella, capogruppo, l'ing. V. De Ceglia, l'ing. P. Croce e l'ing. A.M. La Macchia, mandanti, via E. De Nicola n.12, 70056 - Molfetta - BA.

Tali concorrenti, verranno pertanto sottoposti alla verifica ex art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06, e ss.mm.ii. circa il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dichiarati in sede di gara.



La commissione, in ossequio a quanto prestabilito al paragrafo J, del disciplinare di gara, all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra seduta, previa convocazione per le vie brevi, onde procedere in via riservata all'apertura della **Busta 2**, contenente la documentazione presentata per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nella *lex specialis* di gara.

Alle ore **11:20** la commissione all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli
Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA PER L'ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE PRODOTTA DAI
CONCORRENTI SORTEGGIATI AI SENSI DELL'ART.48, COMMA 1 DEL D. LGS.
N.163/06

L'anno duemiladieci, il giorno sedici, del mese di marzo, con inizio alle ore 15:20, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010.

Per effetto del sorteggio effettuato nel corso della seduta pubblica in data 11.02.2010 (cfr. verbale n.2), si è provveduto alla verifica di cui all'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06, e ss.mm.ii., nei confronti dei seguenti concorrenti:

- 1) A.D. Progetti S.r.l., via Corbore n.3, 80070 – Barano d'Ischia – NA;
- 16) costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. P. Pastore, capogruppo, lo Studio Tecnico CNC s.s.t.p. e l'arch. M. Pastore, mandanti, piazza Mercantile n.22, 70122 – Bari;
- 13) costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. C.M. Ciccolella, capogruppo, l'ing. V. De Ceglia, l'ing. P. Croce e l'ing. A.M. La Macchia, mandanti, via E.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

De Nicola n.12, 70056 – Molfetta – BA.

Con lettere raccomandate a.r. in data 17.02.2010 (prot. 7562 per A.D. Progetti S.r.l., prot. 7555 per A.T.P. arch. P. Pastore e prot. 7557 per A.T.P. ing. C.M. Ciccolella), si è provveduto pertanto alla richiesta delle certificazioni attestanti l'avvenuto svolgimento dei servizi tecnici dichiarati in sede di gara nonché delle attestazioni in ordine all'abilitazione del concorrente all'espletamento delle funzioni per il coordinamento della sicurezza. Solo con riferimento al concorrente A.D. Progetti S.r.l., tuttavia, dato atto che le certificazioni attestanti l'avvenuto svolgimento dei servizi tecnici richiesti erano già state prodotte unitamente alla documentazione di gara, si è richiesta la sola attestazione circa l'abilitazione del concorrente all'espletamento delle funzioni per il coordinamento della sicurezza.

In ossequio alle previsioni del menzionato art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06, sono stati assegnati ai concorrenti 10 gg. decorrenti dalla ricezione della richiesta per la produzione della documentazione. Nella nota si è altresì rammentato *“che per effetto di esplicita richiesta da inoltrare sempre e comunque entro il termine perentorio di cui sopra, questa S.A. potrà legittimamente accordare una proroga temporale per la richiesta produzione documentale nel caso in cui il partecipante provi l'impossibilità di tempestivo adempimento degli obblighi dimostrativi per causa non imputabile allo stesso concorrente”*.

La richiesta inoltrata a mezzo raccomandata a.r. al concorrente A.D. Progetti S.r.l., nelle more dei ritardi del servizio postale (la società ha sede sull'isola di Ischia ed il recapito della posta avviene spesso con consistente ritardo), preso atto della mancata riconsegna della ricevuta di ritorno, in data 04.03.2010 è stata inoltrata alla società a mezzo fax.

Il concorrente A.D. Progetti S.r.l., a riscontro della richiesta ricevuta a mezzo fax del 04.03.2010, ha inoltrato nota a mezzo fax in data 08.03.2010 (termine di scadenza 14.03.2010), confermata da successivo inoltro a mezzo del servizio postale pervenuto il 15.03.2010 ed acclarato al protocollo comunale in pari data al n.12067.

Il concorrente A.T.P. arch. P. Pastore, a riscontro della richiesta ricevuta mediante raccomandata a.r. in data 19.02.2010, ha prodotto documentazione acclarata al protocollo comunale al n.9443 del 01.03.2010 (termine di scadenza 01.03.2010).

Il concorrente A.T.P. ing. C.M. Ciccolella, a riscontro della richiesta ricevuta mediante raccomandata a.r. in data 19.02.2010, ha prodotto documentazione a mezzo fax in data 01.03.2010 (termine di scadenza 01.03.2010) acclarata al protocollo comunale al n.10480 del 05.03.2010 e recante, tra l'altro, richiesta di proroga di ulteriori 7 gg. al fine di integrare le certificazioni che, a causa dell'irreperibilità di alcuni committenti, non era possibile produrre per causa non imputabile al concorrente stesso. Tale richiesta è stata assentita mediante concessione di proroga per l'integrazione documentale fino al 08.03.2010 (cfr. nota prot. 10202 del 04.03.2010). Con nota a mezzo fax del 05.03.2010, il concorrente ha trasmesso la documentazione integrativa, che è altresì pervenuta in originale a mezzo del servizio postale mediante plico acclarato al protocollo comunale al n.10695 del 08.03.2010.

La Commissione rileva dunque preliminarmente che tutti i tre concorrenti hanno riscontrato nei termini le richieste ricevute.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

[Handwritten signature]

IL VERBALIZZANTE

[Handwritten signature]

Si procede all'esame della documentazione pervenuta con i seguenti esiti:

- 1) **AD Progetti S.r.l.** La documentazione prodotta (copia del certificato di abilitazione alle funzioni di coordinamento della sicurezza) è esaustiva ai fini della dimostrazione del requisito richiesto ed in regola secondo le prescrizioni di cui all'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.
- 16) **A.T.P. arch. P. Pastore (capogruppo)**. La documentazione prodotta (certificati di avvenuto svolgimento di servizi tecnici e di abilitazione alle funzioni di coordinamento della sicurezza) è esaustiva ai fini della dimostrazione dei requisiti richiesti ed in regola secondo le prescrizioni di cui all'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.
- 13) **A.T.P. ing. C.M. Ciccolella (capogruppo)**. La documentazione prodotta (certificati di avvenuto svolgimento di servizi tecnici e di abilitazione alle funzioni di coordinamento della sicurezza) è esaustiva ai fini della dimostrazione dei requisiti richiesti ed in regola secondo le prescrizioni di cui all'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.

La commissione, dato atto che la verifica espletata ai sensi dell'art.48, comma 1 del D.Lgs. n.163/06 in capo ai tre concorrenti sorteggiati non ha evidenziato alcuna causa ostativa alla partecipazione degli stessi alla procedura aperta in parola, in ossequio a quanto prestabilito al paragrafo J, del disciplinare di gara, all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra successiva seduta, onde procedere in via riservata all'apertura della **Busta 2**, contenente la documentazione presentata per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nella *lex specialis* di gara.

Alle ore **16:30** la commissione all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

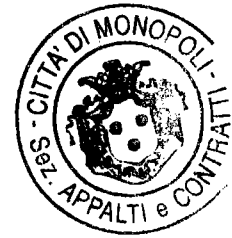
I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno sedici, del mese di marzo, con inizio alle ore 16:35, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010 e n.3 (seduta riservata) in data 16.03.2010.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, punto 6, del disciplinare di gara, nel corso della presente riunione si deve procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art.9, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008 (recepiti integralmente per analogia dal bando di gara).

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B del predetto disciplinare di gara stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e dell'art.9, del vigente regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008, in una o più sedute (riservate per gli elementi sub lett. B, C e D, pubblica per l'elemento sub A), sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 30,000.**
- **Parametro B: Tempo** (riduzione offerto dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione e per la consegna degli elaborati progettuali come da precedente punto n.7 (lett. a, b, c e d) – **fattore ponderale punti 15,000.** In merito al parametro B:
 1. il ribasso offerto sarà unico e sarà applicato per ciascuna delle fasi progettuali indicate al precedente punto n.7 (lett. a, b, c e d);
 2. non sono ammesse offerte differenziate in relazioni alle fasi sub. lett. a), b), c) e d), o in aumento rispetto ai termini sopra indicati;
 3. in conformità all'art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, si avverte che non saranno considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni per ogni fase di cui al precedente punto n.7 (lett. a, b, c e d).

Qualora si verifichi una delle situazioni indicate al precedenti punti 2 e 3, sarà attribuito all'operatore economico concorrente il punteggio pari a 0; *il termine di esecuzione sarà pertanto stabilito d'ufficio in trenta giorni per ciascuna fase sub. punto n.7 (lett. a, b, c e d).*

- **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.51, comma 5, del D.P.R. n.554/99 – fattore ponderale punti 15,000.**

La presenza del Giovane Professionista riveste mera funzione “promozionale” e non può quindi essere intesa come obbligo di associare il giovane professionista al raggruppamento, essendo quindi possibile considerare la “presenza” di questi anche con altre e differenti modalità organizzative (es. rapporto di collaborazione, dipendenza, etc.).

- **Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000.** Saranno valutate la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento.

In particolare, per quanto riguarda la fase di progettazione (dallo studio di fattibilità alla progettazione esecutiva) si farà riferimento:

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori saranno oggetto di esame:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
 4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

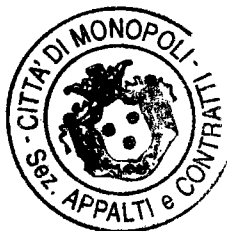
Il disciplinare di gara contiene al paragrafo H, punti 1, 2 e 3, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "cd. offerta tecnica" dei soggetti concorrenti (tutti ammessi) alla gara che sono:

1. **AD Progetti S.r.l.**, via Corbore n.3, 80070 – Barano d'Ischia - NA;
2. **A.T.P. arch. F. Russo (capogruppo)**, Corso Italia n.43, 70123 - Bari;
3. **A.T.P. PSE S.r.l. (capogruppo)**, via Martucci n.48, 80121 - Napoli;
4. **A.T.P. ing. G. Di Primio (capogruppo)**, via Cerrani s.n.c., 66010 – Pretoro - CH;
5. **William Marsero Ingegnere e Associati S.r.l.**, corso Monte Cucco n.144, 10141 - Torino;
6. **A.T.P. 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. (capogruppo)**, via del Fornetto n.85, 00149 - Roma;
7. **Rotondo Ingegneri Associati**, via S. Amatore n.9/A, 70010 – Cellamare – BA;
8. **A.T.P. Gitecna S.r.l. (capogruppo)**, via C. Nitti n.109, 74100 – Taranto;
9. **Architesis Soc. Coop.**, corso A. De Gasperi n.340, 70125 – Bari;
10. **A.T.P. Advenco S.r.l. (capogruppo)**, traversa Via Di Vittorio n.2, 70015 – Noci -BA;
11. **A.T.P. ing. L. Lenoci (capogruppo)**, corso Umberto n.41, 70043 – Monopoli – BA;
12. **A.T.P. arch. E.B. Mucerino (capogruppo)**, via Sabotino n.6, 70013 – Castellana Grotte – BA;
13. **A.T.P. ing. C.M. Ciccolella (capogruppo)**, via E. De Nicola n.12, 70056 – Molfetta - BA;
14. **A.T.P. ing. B. Chironi (capogruppo)**, via G. Bozzi n.35, 70122 – Bari;
15. **A.T.P. arch. F. D'Elia (capogruppo)**, via Plinio n.87, 74100 - Taranto;
16. **A.T.P. arch. P. Pastore (capogruppo)**, piazza Mercantile n.22, 70122 - Bari;
17. **A.T.P. arch. F. Simone (capogruppo)**, viale A. Moro n.69/17, 70043 – Monopoli -BA;
18. **A.T.P. ing. V. Di Bernardo (capogruppo)**, via Marcacci n.25, 64100 - Teramo;
19. **A.T.P. SAB S.r.l. (capogruppo)**, via Pievaiola n.15, 06128 - Perugia;
20. **A.T.P. Finepro S.r.l. (capogruppo)**, via S. Pertini n.5, 70011 – Alberobello – BA;
21. **A.T.P. Pro.Ma. S.r.l. (capogruppo)**, via Neri n.18, 86100 – Campobasso.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dei concorrenti in gara, in ordine numerico assegnato in base al protocollo d'arrivo (come da elenco precedente), preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Ne deriva il seguente esito:

Concorrente	Parametro B (riduzione offerta gg.)	Parametro C (G.P.)	Parametro D (relazione tecnica)	Lettera confr. a coppie
1. AD Progetti S.r.l.	- 10 gg.	Ing. Iginio Cianciarelli	n.34 facciate spillate	A
2. A.T.P. arch. F. Russo	- 10 gg.	Arch. Pietro O. Di Chito	n.38 facciate spillate	B
3. A.T.P. PSE S.r.l.	- 10 gg.	Ing. Emma Rossi	n.20 facciate a spirale	C
4. A.T.P. ing. G. Di Primio	- 15 gg.	Arch. R. Giamberardino	n.23 facciate fascicolate	D
5. William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	- 10 gg.	Arch. Marco Bolognesi	n.20 facciate fascicolate	E
6. A.T.P. 3TI Progetti Italia	- 10 gg.	Ing. Francesca Salvador	n.20 facciate fascicolate	F
7. Rotondo Ingegneri Associati	- 15 gg.	Ing. Giuseppe Rotondo	n.20 facciate fascicolate	G
8. A.T.P. Gitecna S.r.l.	- 10 gg.	Ing. Nadir Aulizio	n.20 facciate fascicolate	H
9. Architesis Soc. Coop.	- 10 gg.	Arch. Riccardo Pavone	n.21 facciate fascicolate	I
10. A.T.P. Advenco S.r.l.	- 10 gg.	Ing. Nicola Intini	n.20 facciate fascicolate	L
11. A.T.P. ing. L. Lenoci	- 10 gg.	Ing. Innocenzo Lenoci	n.20 facciate spillate	M
12. A.T.P. arch. E.B. Mucerino	- 10 gg.	Ing. A. Tedeschi e Arch. M. Rinaldi	n.14 facciate spillate	N
13. A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	- 10 gg.	Ingg. P. Croce e A.M. La Macchia	n.25 facciate spillate	O
14. A.T.P. ing. B. Chironi	- 5 gg.	Ing. Francesco Masi	n.22 facciate fascicolate	P
15. A.T.P. arch. F. D'Elia	- 10 gg.	Arch. Roberto D'Elia	n.44 facciate a spirale	Q
16. A.T.P. arch. P. Pastore	- 10 gg.	Arch. Isabella Stama	n.19 facciate a spirale	R
17. A.T.P. arch. F. Simone	- 10 gg.	Ing. Vincenzo D'Alessio	n.19 facciate fascicolate	S
18. A.T.P. ing. V. Di Bernardo	- 10 gg.	Ing. Antonella Brescia	n.20 facciate spillate	T
19. A.T.P. SAB S.r.l.	- 10 gg.	Arch. Isabella Scaleggi	n.39 facciate fascicolate	U
20. A.T.P. Finepro S.r.l.	- 10 gg.	Ing. Marianna Perrini	n.20 facciate fascicolate	V
21. A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	- 20 gg.	Arch. Pasquale Fratangelo	n.20 facciate a spirale	Z

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H del disciplinare di gara ed all'art.9 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi a tal fine predeterminati.

In merito al **Parametro B** il disciplinare di gara stabilisce che all'attribuzione del punteggio si procederà con il seguente procedimento matematico.

Al concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui ed esecutivi (valore più basso) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito di **15,000 punti**; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

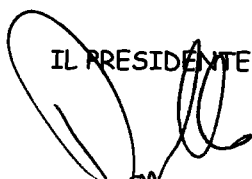
$$P_{i\text{-esimo}} = P_{\max} * (T_{i\text{-esimo}} / T_{\min})$$

dove:

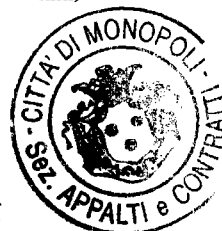
$P_{i\text{-esim}}$ = punteggio della i-esima offerta;

P_{\max} = 15,000 (punteggio massimo prestabilito);

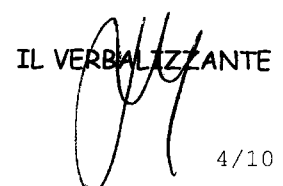
IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



$T_{i\text{-esimo}}$ = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;

T_{\min} = la maggiore riduzione offerta.

Il Presidente rammenta che secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara al paragrafo B, Parametro B – Tempo, punto n.3 (pagg. 3-4), “in conformità all’art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, si avverte che non saranno considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni per ogni fase di cui al precedente punto n.7 (lett. a, b, c e d). Qualora si verifichi una delle situazioni indicate al precedenti punti 2 e 3, sarà attribuito all’operatore economico concorrente il punteggio pari a 0; il termine di esecuzione sarà pertanto stabilito d’ufficio in trenta giorni per ciascuna fase sub. punto n.7 (lett. a, b, c e d)”.

Dato atto che i concorrenti n.4 A.T.P. ing. G. Di Primio e n. 7 Rotondo Ingegneri Associati hanno formulato un ribasso sul tempo di 15 gg., e n. 21 A.T.P. Pro.Ma. S.r.l. di 20 gg., con ciò superando il predetto limite massimo di ribasso di 10 gg., agli stessi sarà pertanto attribuito per il parametro in esame punteggio pari a 0 ed il termine di esecuzione sarà stabilito d’ufficio in 30 gg. per ciascuna fase di cui al punto n.7, lett. a, b, c e d, del disciplinare di gara.

La Commissione di gara, con voto unanime, attribuisce i punteggi come indicato nel seguente prospetto in base alla riduzione del tempo di esecuzione offerto da ciascun concorrente:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO			
Punteggio massimo stabilito per la maggiore riduzione offerta			15,000
Massima riduzione offerta [giorni]			10
Denominazione del concorrente	Riduzione Offerta (giorni)	Punteggio assegnato	
A	AD Progetti S.r.l.	10	15,000
B	A.T.P. arch. F. Russo	10	15,000
C	A.T.P. PSE S.r.l.	10	15,000
D	A.T.P. ing. G. Di Primio	15	0,000
E	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	10	15,000
F	A.T.P. 3TI Progetti Italia	10	15,000
G	Rotondo Ingegneri Associati	15	0,000
H	A.T.P. Gitecna S.r.l.	10	15,000
I	Architesis Soc. Coop.	10	15,000
L	A.T.P. Advenco S.r.l.	10	15,000
M	A.T.P. ing. L. Lenoci	10	15,000
N	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	10	15,000
O	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	10	15,000
P	A.T.P. ing. B. Chironi	5	7,500
Q	A.T.P. arch. F. D'Elia	10	15,000
R	A.T.P. arch. P. Pastore	10	15,000
S	A.T.P. arch. F. Simone	10	15,000
T	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	10	15,000
U	A.T.P. SAB S.r.l.	10	15,000
V	A.T.P. Finepro S.r.l.	10	15,000
Z	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	20	0,000

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

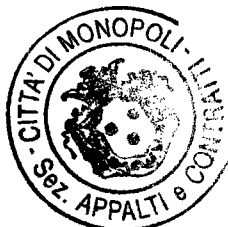
In merito al **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.51, comma 5, del D.P.R. n.554/99 (fattore ponderale punti 15,000)**, la Commissione Giudicatrice, esaminata la documentazione prodotta, rileva che il concorrente n.1 AD Progetti S.r.l., ha indicato quale Giovane Professionista l'ing. Igino Cianciarelli, in qualità di dipendente della medesima società; tuttavia, non avendo detto concorrente prodotto il modello allegato 3/b, la Commissione non è in grado, *per tabulas*, di verificare la sussistenza in capo al medesimo ing. Cianciarelli della ricorrenza della qualità di Giovane Professionista, atteso che dalla documentazione tutta prodotta (domanda di partecipazione, riscontro alla verifica ex art.48, comma 1 e offerta per i parametri B, C e D) non è data evincere la data di abilitazione all'esercizio della professione.

La Commissione, pertanto, procede ad una verifica on-line sul sito web dell'Ordine degli Ingegneri di Napoli (www.ordineingegnerinapoli.com), da cui è possibile evincere che l'ing. Igino Cianciarelli, nato a Ischia (NA) il 09.05.1979, è iscritto all'Albo degli Ingegneri della Provincia di Napoli a far data dal 19.04.2006 con numero di matricola 17346. Ciò comprova la ricorrenza della qualifica di Giovane Professionista ai sensi dell'art.51, comma 5, del D.P.R. n.554/99, con conseguente assegnazione per il concorrente n.1 AD Progetti S.r.l, dei previsti **15,000 punti**.

La Commissione di gara, all'unanimità, assegna i **15,000 punti** relativi al Parametro C come riepilogato nel seguente prospetto:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
Punteggio stabilito			15,000
Denominazione del concorrente	Si/No	Punteggio assegnato	
A AD Progetti S.r.l.	Si (G.P. Ing. Igino Cianciarelli)	15,000	
B A.T.P. arch. F. Russo	Si (G.P. Arch. Pietro O. Di Chito)	15,000	
C A.T.P. PSE S.r.l.	Si (G.P. Ing. Emma Rossi)	15,000	
D A.T.P. ing. G. Di Primio	Si (G.P. Arch. R. Giamberardino)	15,000	
E William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	Si (G.P. Arch. Marco Bolognesi)	15,000	
F A.T.P. 3TI Progetti Italia	Si (G.P. Ing. Francesca Salvador)	15,000	
G Rotondo Ingegneri Associati	Si (G.P. Ing. Giuseppe Rotondo)	15,000	
H A.T.P. Gitecna S.r.l.	Si (G.P. Ing. Nadir Aulisio)	15,000	
I Architesis Soc. Coop.	Si (G.P. Arch. Riccardo Pavone)	15,000	
L A.T.P. Advenco S.r.l.	Si (G.P. Ing. Nicola Intini)	15,000	
M A.T.P. ing. L. Lenoci	Si (G.P. Ing. Innocenzo Lenoci)	15,000	
N A.T.P. arch. E.B. Mucerino	Si (G.P. Ing. Annalisa Tedeschi)	15,000	
O A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	Si (G.P. Ingg. P. Croce e A.M. La Macchia)	15,000	
P A.T.P. ing. B. Chironi	Si (G.P. Ing. Francesco Masi)	15,000	
Q A.T.P. arch. F. D'Elia	Si (G.P. Arch. Roberto D'Elia)	15,000	
R A.T.P. arch. P. Pastore	Si (G.P. Arch. Elisabetta Stama)	15,000	
S A.T.P. arch. F. Simone	Si (G.P. Ing. Vincenzo D'Alessio)	15,000	
T A.T.P. ing. V. Di Bernardo	Si (G.P. Ing. Antonella Brescia)	15,000	
U A.T.P. SAB S.r.l.	Si (G.P. Arch. Isabella Scaleggi)	15,000	
V A.T.P. Finepro S.r.l.	Si (G.P. Ing. Marianna Perrini)	15,000	
Z A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	Si (G.P. Arch. Pasquale Fratangelo)	15,000	

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice procede quindi all'esame delle relazioni tecniche per l'attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di **40,00 punti**, da determinare mediante l'applicazione del metodo del **"confronto a coppie"** ex Allegato A al D.P.R. n.554/99.

Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, il disciplinare di gara prevede che la Commissione Esaminatrice deve valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento. **In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione esecutiva si dovrà fare riferimento:**

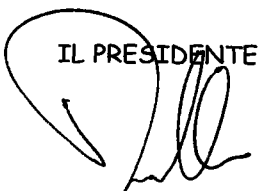
1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori la Commissione Esaminatrice dovrà considerare:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità ed assistenza al collaudo;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

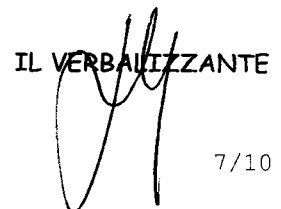
Preliminarmente all'esame degli elaborati prodotti, la Commissione giudicatrice rileva che la relazione tecnica del concorrente n.17, l'A.T.P. a costituirsi fra l'arch. F. Simone (capogruppo), l'arch. G. Musa e l'arch. A. Simone (mandanti), contrariamente a quanto prescritto nel disciplinare di gara (cfr.paragrafo H, punto n.3, pag.11: "In caso di operatori economici concorrenti riuniti in associazione temporanea a costituirsi, l'offerta tecnica deve essere sottoscritta congiuntamente da tutti i componenti della costituenda associazione"), nonché a quanto espressamente richiamato con nota in calce al modello n.5 predisposto dalla stazione appaltante ed utilizzato dall'A.T.P., non risulta firmata, siglata o timbrata, né in calce, né in nessun'altra pagina della stessa, da alcun componente l'associazione.

Orbene, come da univoca e consolidata giurisprudenza sul tema, "la presentazione di un'offerta da parte di un'associazione temporanea, anche se non ancora costituita, è ammissibile se la stessa è validamente sottoscritta da parte di tutti i soggetti che costituiranno l'associazione (...). La carenza o l'invalidità della sottoscrizione da parte di uno solo dei soggetti che costituiranno il rag-

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE


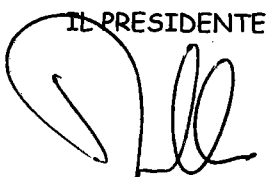
gruppamento comporta l'esclusione dalla gara, a prescindere da un'espressa comminatoria prevista nel bando" (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 17.12.2008 n.6292); l'esclusione conseguente all'omissione della sottoscrizione, del resto, trova ragionevole giustificazione nell'esigenza garantita da tale adempimento, che è quella di piena imputabilità dell'offerta al soggetto titolato all'assunzione delle obbligazioni contrattuali, come intelligibilmente ribadito da ultimo, in aderenza ad un consolidato orientamento giurisprudenziale, dalla sentenza del TAR Liguria sez. II, 18.02.2010 n.630 (cfr.: "La prescrizione della sottoscrizione dell'offerta tecnica corrisponde all'esigenza che l'offerta, avente natura giuridica di manifestazione di volontà destinata alla conclusione del contratto oggetto della procedura d'evidenza pubblica, sia formalmente imputata al soggetto titolato ad assumere le obbligazioni nonché le conseguenti prestazioni previste nell'offerta per l'esecuzione del servizio. Sicché la sua omissione, anche in caso di equivoca sanzione d'esclusione nella lex specialis, pregiudicando un interesse sostanziale pubblicistico, comporta comunque che l'offerta non possa essere "tal quale" accettata. Perentoriamente s'è da ultimo affermato che la sottoscrizione assume il connotato di condizione essenziale per l'ammissibilità dell'offerta, sia sotto il profilo formale sia sotto il profilo sostanziale e la mancanza anche parziale della sottoscrizione inficia la validità e la ricevibilità della manifestazione di volontà contenuta nell'offerta - cfr. Cons. St., n. 5547/2008)".

Sotto altro profilo va altresì evidenziato che il "vizio" rilevato, come del resto rimarcato dalla citata decisione del Consiglio di Stato, sez. V, 17.12.2008 n.6292, non è regolarizzabile o ratificabile in via successiva alla presentazione, "non trattandosi, nella specie, di sanare difetti meramente formali od errori materiali in quanto la sottoscrizione dell'offerta economica si configura come adempimento sostanziale"; anche su tale punto, la giurisprudenza si è espressa in modo unanime e pacifico, come di recente ribadito dal Tribunale di Giustizia Amministrativa di Bolzano con sentenza n.308 del 04.09.2009: "in caso di mancanza delle prescritte sottoscrizioni, non è consentita la regolarizzazione o l'integrazione della documentazione, atteso che, in caso contrario, si verrebbe a realizzare una palese violazione della par condicio rispetto alle imprese concorrenti che abbiano invece puntualmente rispettato la disciplina prevista dalla lex specialis (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 17.9.2008, n. 4397; 16.7.2007, n. 4027 e 6.3.2006, n. 1068; T.A.R. Napoli, Sez. I, 23.4.2009, n. 2146 e n. 2148; T.A.R. Bologna, Sez. I, 11.9.2008, n. 3967; T.A.R. Firenze, Sez. II, 7.3.2008, n. 272)".

Alla luce delle suesposte argomentazioni, la Commissione giudicatrice, all'unanimità, dispone l'esclusione del concorrente n.17, l'A.T.P. a costituirsi fra l'arch. F. Simone (capogruppo), l'arch. G. Musa e l'arch. A. Simone (mandanti), con sede in Monopoli (BA), viale A. Moro n.69/17, per la mancata sottoscrizione dell'offerta tecnica per l'attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.**

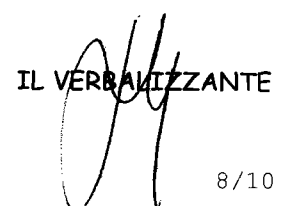
Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici in gara sono stati individuati con le lettere di seguito precisate:

A	AD Progetti S.r.l.
B	A.T.P. arch. F. Russo
C	A.T.P. PSE S.r.l.
D	A.T.P. ing. G. Di Primio

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE


E	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.
F	A.T.P. 3TI Progetti Italia
G	Rotondo Ingegneri Associati
H	A.T.P. Gitecna S.r.l.
I	Architesis Soc. Coop.
L	A.T.P. Advenco S.r.l.
M	A.T.P. ing. L. Lenoci
N	A.T.P. arch. E.B. Mucerino
O	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella
P	A.T.P. ing. B. Chironi
Q	A.T.P. arch. F. D'Elia
R	A.T.P. arch. P. Pastore
T	A.T.P. ing. V. Di Bernardo
U	A.T.P. SAB S.r.l.
V	A.T.P. Finepro S.r.l.
Z	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.

La Commissione Giudicatrice riassume le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni esplicative, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;
4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

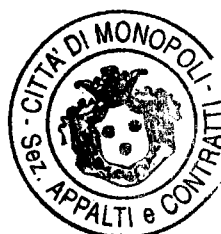
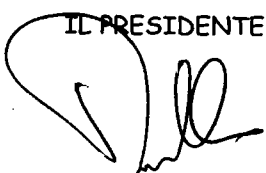
$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

- $P_{i-esimo}$ = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;
 P_{max} = punteggio massimo (40,000) assegnabile per il parametro di valutazione;
 $C_{prov.i-esimo}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;
 $C_{prov.max}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



- riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



La Commissione Giudicatrice, data l'ora, decide di aggiornarsi per il prosieguo alle ore **08,30** del giorno **19.03.2010**.

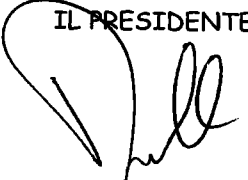
I documenti di gara degli operatori concorrenti vengono riposti nelle relative buste le quali sono collocate in un apposito plico che viene chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura dai commissari e dal segretario verbalizzate, e, quindi, sigillato con nastro adesivo trasparente.

La presente seduta viene dichiarata conclusa alle ore **18,00**.




Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno diciannove, del mese di marzo, con inizio alle ore 10:00, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010.

In prosecuzione alle operazioni ultimate nell'ultima seduta riservata in data 16.03.2010, la Commissione procede all'esame delle relazioni tecniche presentate dai concorrenti in gara.

Preliminarmente la Commissione definisce i criteri di valutazione delle proposte pervenute, individuando come maggiormente significativi e rilevanti i seguenti elementi:

Sezione A/2) - Precisazione dell'iter metodologico che sarà adottato;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- Sezione A/4) -** Indicazione delle misure e dei sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e l'integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
- Sezione B/2) -** Indicazione dell'organizzazione dello staff tecnico e del coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché, per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
- Sezione B/4) -** Indicazione delle misure e dei sistemi che saranno utilizzati dall'operatore economico concorrente per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

Inoltre, nella valutazione complessiva verrà prestata particolare attenzione a quanto prodotto in relazione tecnica dai concorrenti in gara relativamente agli elementi di valutazione di cui alla fase di progettazione (sezione A).

Vengono esaminate dai commissari e dal presidente le relazioni tecniche dei concorrenti:

1. **AD Progetti S.r.l.**, via Corbore n.3, 80070 – Barano d'Ischia - NA;
2. **A.T.P. arch. F. Russo (capogruppo)**, Corso Italia n.43, 70123 – Bari.



La Commissione Giudicatrice, data l'ora, decide di aggiornarsi per il prosieguo a data da destinarsi, previa convocazione per le vie brevi.

I documenti di gara degli operatori concorrenti vengono riposti nelle relative buste le quali sono collocate in un apposito plico che viene chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura dai commissari e dal segretario verbalizzate, e, quindi, sigillato con nastro adesivo trasparente.

La presente seduta viene dichiarata conclusa alle ore **14,00**.




Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno venticinque, del mese di marzo, con inizio alle ore 09:00, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010, n.5 (seduta riservata) in data 19.03.2010.

In prosecuzione alle operazioni ultimate nell'ultima seduta riservata in data 19.03.2010, la Commissione procede all'esame delle relazioni tecniche presentate dai concorrenti in gara.

Vengono esaminate dai commissari e dal presidente le relazioni tecniche dei concorrenti:

3. **A.T.P. PSE S.r.l. (capogruppo)**, via Martucci n.48, 80121 - Napoli;
4. **A.T.P. ing. G. Di Primio (capogruppo)**, via Cerrani s.n.c., 66010 – Pretoro - CH;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

5. **William Marsero Ingegnere e Associati S.r.l.**, corso Monte Cucco n.144, 10141 - Torino;
6. **A.T.P. 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. (capogruppo)**, via del Fornetto n.85, 00149 - Roma;
7. **Rotondo Ingegneri Associati**, via S. Amatore n.9/A, 70010 – Cellamare – BA;
8. **A.T.P. Gitecna S.r.l. (capogruppo)**, via C. Nitti n.109, 74100 – Taranto;
9. **Architesis Soc. Coop.**, corso A. De Gasperi n.340, 70125 – Bari.

La Commissione Giudicatrice, data l'ora, decide di aggiornarsi per il prosieguo a data da destinarsi, previa convocazione per le vie brevi.

I documenti di gara degli operatori concorrenti vengono riposti nelle relative buste le quali sono collocate in un apposito plico che viene chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura dai commissari e dal segretario verbalizzate, e, quindi, sigillato con nastro adesivo trasparente.

La presente seduta viene dichiarata conclusa alle ore **13,00**.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno ventisei, del mese di marzo, con inizio alle ore 09:10, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010, n.5 (seduta riservata) in data 19.03.2010 e n.6 (seduta riservata) in data 25.03.2010.

In prosecuzione alle operazioni ultimate nell'ultima seduta riservata in data 25.03.2010, la Commissione procede all'esame delle relazioni tecniche presentate dai concorrenti in gara.

Vengono esaminate dai commissari e dal presidente le relazioni tecniche dei concorrenti:

10. A.T.P. Advenco S.r.l. (capogruppo), traversa Via Di Vittorio n.2, 70015 – Noci -BA;
11. A.T.P. ing. L. Lenoci (capogruppo), corso Umberto n.41, 70043 – Monopoli – BA;
12. A.T.P. arch. E.B. Mucerino (capogruppo), via Sabotino n.6, 70013 – Castellana Grotte –

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

BA;

13. A.T.P. ing. C.M. Ciccolella (capogruppo), via E. De Nicola n.12, 70056 – Molfetta - BA;
14. A.T.P. ing. B. Chironi (capogruppo), via G. Bozzi n.35, 70122 – Bari;
15. A.T.P. arch. F. D’Elia (capogruppo), via Plinio n.87, 74100 - Taranto;
16. A.T.P. arch. P. Pastore (capogruppo), piazza Mercantile n.22, 70122 - Bari;
18. A.T.P. ing. V. Di Bernardo (capogruppo), via Marcacci n.25, 64100 - Teramo;
19. A.T.P. SAB S.r.l. (capogruppo), via Pievaiola n.15, 06128 - Perugia;
20. A.T.P. Finepro S.r.l. (capogruppo), via S. Pertini n.5, 70011 – Alberobello – BA;
21. A.T.P. Pro.Ma. S.r.l. (capogruppo), via Neri n.18, 86100 – Campobasso.

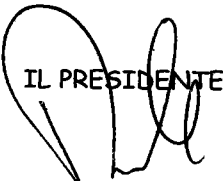
La Commissione Giudicatrice, data l’ora, decide di aggiornarsi per il prosieguo a data da destinarsi, previa convocazione per le vie brevi.

I documenti di gara degli operatori concorrenti vengono riposti nelle relative buste le quali sono collocate in un apposito plico che viene chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura dai commissari e dal segretario verbalizzate, e, quindi, sigillato con nastro adesivo trasparente.

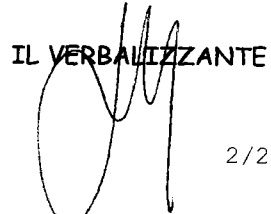
La presente seduta viene dichiarata conclusa alle ore **14,05**.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.8 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno ventinove, del mese di marzo, con inizio alle ore 10:45, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010, n.5 (seduta riservata) in data 19.03.2010, n.6 (seduta riservata) in data 25.03.2010 e n.7 (seduta riservata) in data 26.03.2010.

In prosecuzione alle operazioni ultimate nell'ultima seduta riservata in data 26.03.2010, la Commissione procedè alla discussione delle risultanze acquisite all'esito dell'esame delle relazioni tecniche presentate dai concorrenti in gara.

In ordine alla graduazione del livello di preferenza, in ossequio a quanto previsto nell'allegato A del D.P.R. n.554/99 (“ogni commissario...attribuisce un punteggio che varia da 1

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

(parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi”), la Commissione atteso il numero consistente di concorrenti in gara, decide all’unanimità di attribuire i livelli di preferenza mediante punteggi intermedi, così da poter meglio esprimere le proprie valutazioni con una graduazione più articolata e dunque più puntuale. Ne deriva la seguente graduazione di punteggio:



- 1 (parità)
- 1,5 (preferenza pari/minima)
- 2 (preferenza minima)
- 2,5 (preferenza minima/piccola)
- 3 (preferenza piccola)
- 3,5 (preferenza piccola/media)
- 4 (preferenza media)
- 4,5 (preferenza media/grande)
- 5 (preferenza grande)
- 5,5 (preferenza grande/massima)
- 6 (preferenza massima)

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dagli operatori economici, la Commissione Giudicatrice esprime, all’unanimità, le seguenti valutazioni complessive.

La Commissione giudica eccellenti e fra loro equivalenti le relazioni tecniche prodotte dai concorrenti **F** e **Q**, in quanto dimostrano una conoscenza completa di tutte le problematiche connesse con gli interventi in oggetto e delle modalità di svolgimento delle varie fasi operative; ne deriva uno sviluppo dell’iter metodologico proposto ben articolato ed esaustivo.

La relazione del concorrente **G**, per quanto anch’essa completa e dettagliata soprattutto per quanto concerne l’iter metodologico, viene giudicata nel complesso ottima, leggermente inferiore a quelle di **F** e **Q** sotto il profilo delle prestazioni garantite nella fase dell’esecuzione dei lavori (Sezione B).

Le relazioni dei concorrenti **C**, **L** ed **R**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **G** e giudicate buone nel loro complesso.

Le relazioni dei concorrenti **A**, **U**, **V** e **Z**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **C**, **L** ed **R** e giudicate discrete nel loro complesso, poiché meno dettagliate.

Le relazioni dei concorrenti **E**, **I**, e **T**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **A**, **U**, **V** e **Z** e giudicate sufficienti nel loro complesso in quanto, in particolar modo, risulta più generico l’iter metodologico proposto.

Le relazioni dei concorrenti **B** ed **H**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **E**, **I**, e **T** e giudicate quasi sufficienti nel loro complesso, poiché poco dettagliate nel loro complesso.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Le relazioni dei concorrenti **M** ed **O**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **B** ed **H** e giudicate mediocri nel loro complesso, poiché ancor meno dettagliate nel loro complesso rispetto ad esse.

Le relazioni dei concorrenti **N** e **P**, fra di loro equivalenti, vengono considerate leggermente inferiori a **M** ed **O** e giudicate incomplete nel loro complesso, poiché inconsistenti soprattutto nella parte afferente l'iter metodologico.

La relazione del concorrente **D** viene infine considerata generica e inconferente nei contenuti, rilevandosi, tra l'altro, una incongruenza nell'indicazione dell'intervento proposto con l'oggetto della presente procedura aperta.



Sulle base degli apprezzamenti testé esaminati, e richiamato quanto sopra disposto in ordine alla graduazione intermedia dei punteggi, la Commissione Esaminatrice, all'unanimità, ritiene di poter dare, ai fini del confronto a coppie, i seguenti livelli complessivi di preferenza:

1. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **F** e **Q** vengono preferite rispetto alle altre, con graduazione pari/minima rispetto al concorrente **G**, minima rispetto ai concorrenti **C**, **L** ed **R** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima/piccola rispetto ai concorrenti **A**, **U**, **V** e **Z** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola rispetto ai concorrenti **E**, **I** e **T** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola/media rispetto ai concorrenti **B** ed **H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), media rispetto ai concorrenti **M** ed **O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), media/grande rispetto ai concorrenti **N** e **P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), grande/massima rispetto a **D**;
2. la relazione tecnica presentata dal concorrente **G** viene preferita con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **C**, **L** ed **R** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima rispetto ai concorrenti **A**, **U**, **V** e **Z** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima/piccola rispetto ai concorrenti **E**, **I** e **T** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola rispetto ai concorrenti **B** ed **H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola/media rispetto ai concorrenti **M** ed **O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), media rispetto ai concorrenti **N** e **P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), grande rispetto a **D**;
3. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **C**, **L** ed **R** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **A**, **U**, **V** e **Z** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima rispetto ai concorrenti **E**, **I** e **T** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima/piccola rispetto ai concorrenti **B** ed **H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola rispetto ai concorrenti **M** ed **O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola/media rispetto ai concorrenti **N** e **P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), e media/grande rispetto a **D**;
4. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **A**, **U**, **V** e **Z** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **E**, **I** e **T** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima rispetto ai concorrenti **B** ed **H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima/piccola rispetto ai concorrenti **M** ed **O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola rispetto ai concorrenti **N** e **P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), e media ri-

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

spetto a **D**;

5. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **E, I e T** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **B ed H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima rispetto ai concorrenti **M ed O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima/piccola rispetto ai concorrenti **N e P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), e piccola/media rispetto a **D**;
6. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **B ed H** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **M ed O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), minima rispetto ai concorrenti **N e P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), e piccola rispetto a **D**;
7. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **M ed O** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione pari/minima rispetto ai concorrenti **N e P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), e minima/piccola rispetto a **D**;
8. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **N e P** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), vengono preferite con graduazione minima rispetto a **D**.



A questo punto i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono unanimemente le proprie valutazioni e/o preferenze riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	P	Q	R	T	U	V	Z	
A	A2	C1,5	A4	A1,5	F2,5	G2	A2	A1,5	L1,5	A2,5	A3	A2,5	A3	Q2,5	R1,5	A1,5	AU1	AV1	AZ1	
B		C2,5	B3	E1,5	F3,5	G3	BH1	I1,5	L2,5	B1,5	B2	B1,5	B2	Q3,5	R2,5	T1,5	U2	V2	Z2	
C			C4,5	C2	F2	G1,5	C2,5	C2	CL1	C3	C3,5	C3	C3,5	Q2	CR1	C2	C1,5	C1,5	C1,5	
D				E3,5	F5,5	G5	H3	I3,5	L4,5	M2,5	N2	O2,5	P2	Q5,5	R4,5	T3,5	U4	V4	Z4	
E					F3	G2,5	E1,5	E1	L2	E2	E2,5	E2	E2,5	Q3	R2	ET1	U1,5	V1,5	Z1,5	
F						F1,5	F3,5	F3	F2	F4	F4,5	F4	F4,5	FQ1	F2	F3	F2,5	F2,5	F2,5	
G							G3	G2,5	G1,5	G3,5	G4	G3,5	G4	Q1,5	G1,5	G2,5	G2	G2	G2	
H								H1,5	H2,5	H1,5	H2	H1,5	H2	Q3,5	R2,5	T1,5	U2	V2	Z2	
I									I2	I2	I2,5	I2	I2,5	Q3	R2	IT1	U1,5	V1,5	Z1,5	
L										L3	L3,5	L3	L3,5	Q2	LR1	L2	L1,5	L1,5	L1,5	
M											M1,5	MO1	M1,5	Q4	R3	T2	U2,5	V2,5	Z2,5	
N												N0,5	NP1	Q4,5	R3,5	T2,5	U3	V3	Z3	
O													O1,5	Q4	R3	T2	U2,5	V2,5	Z2,5	
P														P0,5	Q4,5	R3,5	T2,5	U3	V3	Z3
Q															Q2	Q3	Q2,5	Q2,5	Q2,5	
R																R2	R1,5	R1,5	R1,5	
T																	T1,5	V1,5	Z1,5	
U																		UV1	UZ1	
V																			VZ1	



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascuna offerta da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

LETT.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
A	AD Progetti S.r.l.	26,5
B	A.T.P. arch. F. Russo	11
C	A.T.P. PSE S.r.l.	36,5
D	A.T.P. ing. G. Di Primio	0
E	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	17,5
F	A.T.P. 3TI Progetti Italia	57
G	Rotondo Ingegneri Associati	46
H	A.T.P. Gitecna S.r.l.	11
I	Architesis Soc. Coop.	17,5
L	A.T.P. Advenco S.r.l.	36,5
M	A.T.P. ing. L. Lenoci	6,5
N	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	3
O	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	6,5
P	A.T.P. ing. B. Chironi	3
Q	A.T.P. arch. F. D'Elia	57
R	A.T.P. arch. P. Pastore	36,5
T	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	17,5
U	A.T.P. SAB S.r.l.	26,5
V	A.T.P. Finepro S.r.l.	26,5
Z	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	26,5



Riportando la somma più alta (F e Q = 57) ad uno, viene proporzionata a tale somma massima la restante somma provvisoria in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (40 punti), i punteggi definitivi:

LETT.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO	COEFF.	P. MAX	PUNTI
A	AD Progetti S.r.l.	26,5	= 0,4649	x 40	= 18,596
B	A.T.P. arch. F. Russo	11	= 0,1930	x 40	= 7,719
C	A.T.P. PSE S.r.l.	36,5	= 0,6404	x 40	= 25,614
D	A.T.P. ing. G. Di Primio	0	= 0,0000	x 40	= 0,000
E	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	17,5	= 0,3070	x 40	= 12,281
F	A.T.P. 3TI Progetti Italia	57	= 1,0000	x 40	= 40,000
G	Rotondo Ingegneri Associati	46	= 0,8070	x 40	= 32,281
H	A.T.P. Gitecna S.r.l.	11	= 0,1930	x 40	= 7,719
I	Architesis Soc. Coop.	17,5	= 0,3070	x 40	= 12,281
L	A.T.P. Advenco S.r.l.	36,5	= 0,6404	x 40	= 25,614
M	A.T.P. ing. L. Lenoci	6,5	= 0,1140	x 40	= 4,561
N	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	3	= 0,0526	x 40	= 2,105
O	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	6,5	= 0,1140	x 40	= 4,561
P	A.T.P. ing. B. Chironi	3	= 0,0526	x 40	= 2,105

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Q	A.T.P. arch. F. D'Elia	57	=	1,0000	x	40	=	40,000
R	A.T.P. arch. P. Pastore	36,5	=	0,6404	x	40	=	25,614
T	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	17,5	=	0,3070	x	40	=	12,281
U	A.T.P. SAB S.r.l.	26,5	=	0,4649	x	40	=	18,596
V	A.T.P. Finepro S.r.l.	26,5	=	0,4649	x	40	=	18,596
Z	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	26,5	=	0,4649	x	40	=	18,596

Espletati gli incumbenti di cui innanzi, la Commissione redige la seguente graduatoria, all'esito dell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione sub lett. B-C-D del disciplinare di gara:

N.	Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
1	AD Progetti S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
2	A.T.P. arch. F. Russo	15,000	15,000	7,719	37,719
3	A.T.P. PSE S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614
4	A.T.P. ing. G. Di Primio	0,000	15,000	0,000	15,000
5	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	15,000	15,000	12,281	42,281
6	A.T.P. 3TI Progetti Italia	15,000	15,000	40,000	70,000
7	Rotondo Ingegneri Associati	0,000	15,000	32,281	47,281
8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	15,000	15,000	7,719	37,719
9	Architesis Soc. Coop.	15,000	15,000	12,281	42,281
10	A.T.P. Advenco S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614
11	A.T.P. ing. L. Lenoci	15,000	15,000	4,561	34,561
12	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	15,000	15,000	2,105	32,105
13	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	15,000	15,000	4,561	34,561
14	A.T.P. ing. B. Chironi	7,500	15,000	2,105	24,605
15	A.T.P. arch. F. D'Elia	15,000	15,000	40,000	70,000
16	A.T.P. arch. P. Pastore	15,000	15,000	25,614	55,614
18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	15,000	15,000	12,281	42,281
19	A.T.P. SAB S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
20	A.T.P. Finepro S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
21	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	0,000	15,000	18,596	33,596

La Commissione Giudicatrice, alle ore **14:05**, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta, riservandosi di convocare la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti mediante invito ma inoltrare tramite comunicazione e-mail ai recapiti indicati dai concorrenti stessi negli atti di gara

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE





Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.9 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno nove, del mese di aprile, con inizio alle ore 09:22, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Sono altresì presenti l'arch. Francesco D'Elia (R.T.P. arch. D'Elia), l'arch. Cosimo Damiano Mastronardi (R.T.P. arch. Russo), la dott.ssa Annalisa Matarrese (R.T.P. Advenco s.r.l.), l'arch. Fabrizio Rossetti (R.T.P. Gitecna s.r.l.), l'ing. Leonardo Lenoci (R.T.P. ing. Lenoci), la sig.ra Grazia Anna Girolamo (R.T.P. Finepro s.r.l.), l'ing. Annalisa Tedeschi (R.T.P. arch. Mucerino).

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010, n.5 (seduta riservata) in data 19.03.2010, n.6 (seduta riservata) in data 25.03.2010, n.7 (seduta riservata) in data 26.03.2010 e n.8 (seduta riservata) del 29.03.2010.



Il Presidente, verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota prot. 15113 del 02.04.2010 inoltrata a mezzo e-mail certificata in data 06.04.2010. Ciò fatto, dà lettura dei richiamati verbali di seduta riservata n.3 e n.4 del 16.03.2010, n.5 del 19.03.2010, n.6 del 25.03.2010, n.7 del 26.03.2010 e n.8 del 29.03.2010.

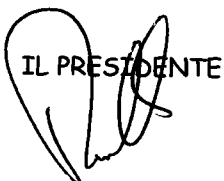
Con la lettura integrale dei verbali predetti, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti, e, conseguentemente, la graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la "cd. offerta tecnica":

N.	Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
1	AD Progetti S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
2	A.T.P. arch. F. Russo	15,000	15,000	7,719	37,719
3	A.T.P. PSE S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614
4	A.T.P. ing. G. Di Primio	0,000	15,000	0,000	15,000
5	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	15,000	15,000	12,281	42,281
6	A.T.P. 3TI Progetti Italia	15,000	15,000	40,000	70,000
7	Rotondo Ingegneri Associati	0,000	15,000	32,281	47,281
8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	15,000	15,000	7,719	37,719
9	Architesis Soc. Coop.	15,000	15,000	12,281	42,281
10	A.T.P. Advenco S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614
11	A.T.P. ing. L. Lenoci	15,000	15,000	4,561	34,561
12	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	15,000	15,000	2,105	32,105
13	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	15,000	15,000	4,561	34,561
14	A.T.P. ing. B. Chironi	7,500	15,000	2,105	24,605
15	A.T.P. arch. F. D'Elia	15,000	15,000	40,000	70,000
16	A.T.P. arch. P. Pastore	15,000	15,000	25,614	55,614
18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	15,000	15,000	12,281	42,281
19	A.T.P. SAB S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
20	A.T.P. Finepro S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596
21	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	0,000	15,000	18,596	33,596

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica di tutti i concorrenti in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** – fattore ponderale massimo 30 punti) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 30,00**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



$$P_{i-esima} = (R_{i-esimo} / R_{max}) * P_{max}$$

dove:

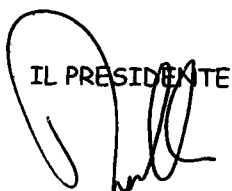
- $P_{i-esima}$ = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;
 P_{max} = punteggio massimo = 30,000;
 R_{max} = ribasso massimo offerto;
 $R_{i-esimo}$ = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici concorrenti. Dopo aver contrassegnato ciascuna offerta, il Presidente dà lettura dei ribassi formulati dai concorrenti, da applicare sul compenso forfetario ed omnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 192.053,96, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA			
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto			30,000
Massimo ribasso offerto			53,138
Denominazione del concorrente	Ribasso offerto	Punteggio assegnato	
	(%)		
A AD Progetti S.r.l.	45,750	25,829	
B A.T.P. arch. F. Russo	38,250	21,595	
C A.T.P. PSE S.r.l.	33,000	18,631	
D A.T.P. ing. G. Di Primio	52,621	29,708	
E William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	53,138	30,000	
F A.T.P. 3TI Progetti Italia	48,230	27,229	
G Rotondo Ingegneri Associati	51,678	29,176	
H A.T.P. Gitecna S.r.l.	39,456	22,276	
I Architesis Soc. Coop.	42,000	23,712	
L A.T.P. Advenco S.r.l.	48,100	27,156	
M A.T.P. ing. L. Lenoci	44,440	25,089	
N A.T.P. arch. E.B. Mucerino	35,362	19,964	
O A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	37,000	20,889	
P A.T.P. ing. B. Chironi	27,083	15,290	
Q A.T.P. arch. F. D'Elia	33,330	18,817	
R A.T.P. arch. P. Pastore	39,865	22,506	
T A.T.P. ing. V. Di Bernardo	33,667	19,007	
U A.T.P. SAB S.r.l.	41,130	23,221	
V A.T.P. Finepro S.r.l.	50,000	28,228	
Z A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	32,455	18,323	

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica" (parametri B-C-D) con quelli assegnati

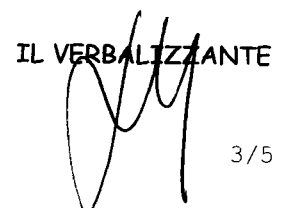
IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



N.	Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale	Parametro A	Totale complessivo
1	AD Progetti S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596	25,829	74,425
2	A.T.P. arch. F. Russo	15,000	15,000	7,719	37,719	21,595	59,314
3	A.T.P. PSE S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614	18,631	74,245
4	A.T.P. ing. G. Di Primio	0,000	15,000	0,000	15,000	29,708	44,708
5	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	15,000	15,000	12,281	42,281	30,000	72,281
6	A.T.P. 3TI Progetti Italia	15,000	15,000	40,000	70,000	27,229	97,229
7	Rotondo Ingegneri Associati	0,000	15,000	32,281	47,281	29,176	76,457
8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	15,000	15,000	7,719	37,719	22,276	59,995
9	Architesis Soc. Coop.	15,000	15,000	12,281	42,281	23,712	65,993
10	A.T.P. Advenco S.r.l.	15,000	15,000	25,614	55,614	27,156	82,77
11	A.T.P. ing. L. Lenoci	15,000	15,000	4,561	34,561	25,089	59,65
12	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	15,000	15,000	2,105	32,105	19,964	52,069
13	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	15,000	15,000	4,561	34,561	20,889	55,45
14	A.T.P. ing. B. Chironi	7,500	15,000	2,105	24,605	15,290	39,895
15	A.T.P. arch. F. D'Elia	15,000	15,000	40,000	70,000	18,817	88,817
16	A.T.P. arch. P. Pastore	15,000	15,000	25,614	55,614	22,506	78,12
18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	15,000	15,000	12,281	42,281	19,007	61,288
19	A.T.P. SAB S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596	23,221	71,817
20	A.T.P. Finepro S.r.l.	15,000	15,000	18,596	48,596	28,228	76,824
21	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	0,000	15,000	18,596	33,596	18,323	51,919

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

Posizione	Numero	Concorrente	Punteggio
1	6	A.T.P. 3TI Progetti Italia	97,229
2	15	A.T.P. arch. F. D'Elia	88,817
3	10	A.T.P. Advenco S.r.l.	82,77
4	16	A.T.P. arch. P. Pastore	78,12
5	20	A.T.P. Finepro S.r.l.	76,824
6	7	Rotondo Ingegneri Associati	76,457
7	1	AD Progetti S.r.l.	74,425
8	3	A.T.P. PSE S.r.l.	74,245
9	5	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	72,281
10	19	A.T.P. SAB S.r.l.	71,817
11	9	Architesis Soc. Coop.	65,993
12	18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	61,288
13	8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	59,995

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

12	18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	61,288
13	8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	59,995
14	11	A.T.P. ing. L. Lenoci	59,65
15	2	A.T.P. arch. F. Russo	59,314
16	13	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	55,45
17	12	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	52,069
18	21	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	51,919
19	4	A.T.P. ing. G. Di Primio	44,708
20	14	A.T.P. ing. B. Chironi	39,895

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta:

- ✓ A.T.P. 3TI Progetti Italia, che ha conseguito il punteggio totale di 97,229/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 27,229/30 per l'offerta economica rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, la Commissione Giudicatrice la dichiara anormalmente basse e la sottopone all'istruttoria all'uopo prevista dal "Codice de Lise".

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura della busta contenenti gli elementi giustificativi dell'offerta economica del concorrente A.T.P. 3TI Progetti Italia (capogruppo) e, all'unanimità, stabilisce di riunirsi in separata seduta riservata per l'esame delle stesse.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 11:00 all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Francesco D'Elia

Arch. Cosimo D. Mastronardi

Ing. Annalisa Tedeschi

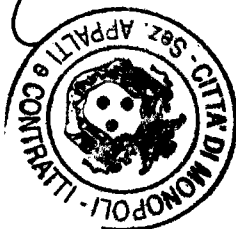
Arch. Fabrizio Rossetti

Dott.ssa Annalisa Matarrese

Ing. Leonardo Lenoci

Sig.ra Grazia A. Girolamo

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la predisposizione dello studio di fattibilità ed (eventuale) progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei “Lavori di completamento del Palazzetto dello Sport di via Procaccia”.

VERBALE N.10 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno dodici, del mese di aprile, con inizio alle ore 08:40, negli uffici dell'Area Organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.6627 del 11.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Maria D'Ambruoso, Funzionario Tecnico Servizio Urbanistica, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 11.02.2010, n.3 e n.4 (sedute riservate) in data 16.03.2010, n.5 (seduta riservata) in data 19.03.2010, n.6 (seduta riservata) in data 25.03.2010, n.7 (seduta riservata) in data 26.03.2010, n.8 (seduta riservata) del 29.03.2010 e n.9 (seduta pubblica) del 09.04.2010.

La Commissione Giudicatrice premette che l'A.T.P. 3TI Progetti Italia (capogruppo) si è collocata al primo posto della graduatoria definitiva delle offerte pervenute alla procedura aperta per l'appalto di cui all'oggetto, con il punteggio totale di 97,229/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 27,229/30 per l'offerta economica (cfr. verbale n.9 del 09.04.2010).

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A seguito dell'applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006 e ss.mm.ii., la Commissione Giudicatrice ha dichiarato l'offerta del predetto raggruppamento anormalmente bassa ai fini dell'istruttoria prevista dagli articoli 86, 87 ed 88 dello stesso Decreto Legislativo n.163/2006. Al tal fine si è provveduto nel corso della richiamata precedente seduta pubblica all'apertura della busta contenente le giustificazioni di cui all'art.87, comma 2 del citato Decreto Legislativo n.163/2006.

La Commissione di gara procede dunque in questa sede all'esame degli elementi giustificativi dell'offerta in esame.

Si rileva che il conto economico elaborato comprende gli elementi di costo che il raggruppamento concorrente ritiene di dover sostenere per l'espletamento di tutte le attività tecniche connesse all'incarico, sia con riferimento alla predisposizione degli elaborati relativi alle diverse fase progettuali, sia per la successiva attività di esecuzione dei lavori fino all'assistenza al collaudo.

Relativamente alla riduzione del termine di esecuzione per la predisposizione del progetto esecutivo, l'A.T.P. ha motivato congruamente il ribasso offerto sulla scorta delle numerose commesse analoghe a quella di specie già espletate, che hanno consentito di maturare procedure e modalità di gestione tali da garantire la redazione dei documenti progettuali in tempi assai contenuti; ciò avrebbe infatti permesso di sviluppare un sistema di gestione informatizzato del progetto basato sulla condivisione attraverso internet dei documenti di progetto, così da consentire l'eliminazione di passaggi di trasmissione fisica dei materiali, con allineamento delle informazioni, disponibilità in tempo reale dei dati ed abbattimento dei costi (attesa l'avvenuta ammortizzazione delle spese per l'approvvigionamento delle attrezzature, delle procedure e dei software a disposizione).

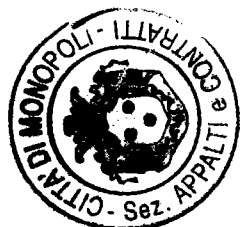
Per quanto attiene alla riduzione del prezzo offerto, la Commissione rileva che il prospetto sviluppato definisce costi orari ed ore impiegate dalle singole figure professionali riferiti allo svolgimento dell'intero servizio. Il totale dei costi (diretti ed indiretti), viene stimato in €. 92.408,75, mentre l'utile d'impresa viene quantificato in €. 7.023,07, per una sommatoria totale pari a €. 99.431,82. Tuttavia, applicando il ribasso offerto (48,23%) sull'importo posto a base di gara (€. 192.053,96), ne deriva il corrispettivo totale di €. 99.426,34; pertanto, mantenendo fissa ed invariabile la voce dei costi stimati (€. 92.408,75), discende che l'utile d'impresa è ridotto a €. 7.017,59.

Per gli effetti, i costi stimati ammontano al 48,116% del corrispettivo posto a base di gara e l'utile d'impresa al 3,654% del corrispettivo posto a base di gara, per il totale del 51,770% (al netto della riduzione offerta del 48,230%).

Rispetto ai corrispettivi derivanti dall'applicazione del ribasso offerto, invece, i costi stimati ammontano al 92,942% e l'utile d'impresa al 7,058%.

In ordine alla congruità della voce di utile di impresa, la Commissione richiama l'orientamento a tal fine espresso dalla giurisprudenza amministrativa, la quale ha più volte ribadito che l'esiguità della stessa non denota di per sé l'inaffidabilità dell'offerta economica (cfr. Cons. Stato, IV, n. 882/2002; TAR Lazio, III, n. 7338/2004; TAR Lazio, I-bis, n. 6200/2006; TAR Puglia - Sezione II Lecce, n. 51/2007), atteso che *"non esiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi per definizione incongrua"* (Cons. Stato, VI, 8

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

Handwritten signatures of the two commissioners.

IL VERBALIZZANTE

Handwritten signature of the stenographer.

marzo 2004, n. 1072; Cons Stato, V, 814/99 e 882/02). "Laddove il bando non preveda una percentuale minima di utile d'impresa, né sussistano previsioni normative in tal senso, al fine di valutare l'anomalia ciò che rileva è che vi sia comunque un margine di utile d'impresa e cioè che l'appalto non venga eseguito in perdita" (TAR Catania, III, 05/09/2007 n. 1393). "Non si può trascurare, infatti, che l'accettazione di un margine ridotto di utile può inserirsi in una più vasta strategia imprenditoriale volta ad acquisire o a mantenere quote di mercato; senza contare che per le aziende operanti nel settore pubblico l'aggiudicazione di commesse comporta l'acquisizione di requisiti tecnici, quali il fatturato e lo svolgimento specifico di particolari servizi, che costituiscono elementi essenziali per poter continuare a partecipare alle gare" (TAR Milano, III, 23/02/2009 n.1356).

Alla luce di quanto sopra, la Commissione Giudicatrice ritiene soddisfacenti le giustificazioni prodotte e, pertanto, all'unanimità, conferma la seguente graduatoria definitiva di merito formulata a conclusione della seduta pubblica del 09.04.2010, aggiudicando in via provvisoria la procedura aperta per l'appalto dei servizi tecnici di cui all'oggetto alla A.T.P. a costituirsi fra la 3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata S.p.A., capogruppo, e l'ing. I. Sanseverino, mandante, con sede in via del Fornetto n.85, 00149 - Roma, presso il domicilio del professionista mandatario:

Posizione	Numero	Concorrente	Punteggio
1	6	A.T.P. 3TI Progetti Italia	97,229
2	15	A.T.P. arch. F. D'Elia	88,817
3	10	A.T.P. Advenco S.r.l.	82,77
4	16	A.T.P. arch. P. Pastore	78,12
5	20	A.T.P. Finepro S.r.l.	76,824
6	7	Rotondo Ingegneri Associati	76,457
7	1	AD Progetti S.r.l.	74,425
8	3	A.T.P. PSE S.r.l.	74,245
9	5	William Marsero Ing. e Associati S.r.l.	72,281
10	19	A.T.P. SAB S.r.l.	71,817
11	9	Architesis Soc. Coop.	65,993
12	18	A.T.P. ing. V. Di Bernardo	61,288
13	8	A.T.P. Gitecna S.r.l.	59,995
14	11	A.T.P. ing. L. Lenoci	59,65
15	2	A.T.P. arch. F. Russo	59,314
16	13	A.T.P. ing. C.M. Ciccolella	55,45
17	12	A.T.P. arch. E.B. Mucerino	52,069
18	21	A.T.P. Pro.Ma. S.r.l.	51,919
19	4	A.T.P. ing. G. Di Primio	44,708
20	14	A.T.P. ing. B. Chironi	39,895

La Commissione esaminatrice determina in:

1. € 99.426,34 l'ammontare del corrispettivo contrattuale dovuto alla costituenda A.T.P. per la regolare esecuzione di tutte le attività tecniche stabilite nel disciplinare di gara, al netto del ribasso offerto del 48,23 %, pari ad €. 92.627,62, sull'importo a base di gara stabilito in €. 192.053,96;

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

2. 20 gg. (venti giorni) naturali e consecutivi decorrenti dalla ricezione della comunicazione di aggiudicazione definitiva del servizio e di invito a dar corso alle attività tecniche, il termine massimo per la predisposizione e la consegna alla stazione appaltante degli elaborati progettuali relativi a ciascuna delle fasi progettuali indicate al punto n.7 del disciplinare di gara (lett. a, b, c e d).

La Commissione Giudicatrice, alle ore **09:25**, all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'M' or similar character.

I COMMISSARI

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, both appearing to be stylized initials.

IL VERBALIZZANTE

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'M' or similar character.