



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ, QUALITÀ URBANA, OPERE  
PUBBLICHE E PAESAGGIO**

**SEZIONE ECOLOGIA**

Trasmissione a mezzo  
posta elettronica ai sensi  
dell'art.47 del D. Lgs n. 82/2005

Regione Puglia  
Ecologia

AOO\_089  
15/03/2016 - 0003272  
Prot. Usala - Registro Protocollo Generale

**Comune di MONOPOLI** - Area organizzativa IV Tecnica  
Edilizia Privata — Urbanistica - Ambiente  
[comune@pec.comune.monopoli.ba.it](mailto:comune@pec.comune.monopoli.ba.it)  
[ripartizioneurbanistica@comune.monopoli.ba.it](mailto:ripartizioneurbanistica@comune.monopoli.ba.it)

**ASL BARI**

RUP Ing. Nicola Sansolini  
[nicolasansolini@pec.libero.it](mailto:nicolasansolini@pec.libero.it)  
[nicola.sansolini@asl.bari.it](mailto:nicola.sansolini@asl.bari.it)

**Città Metropolitana di Bari**

[segretariogenerale.provincia@pec.rupar.puglia.it](mailto:segretariogenerale.provincia@pec.rupar.puglia.it)  
Servizi Edilizia pubblica, territorio e ambiente  
[viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it](mailto:viabilitatrasporti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it)  
[urbanisticaespropriazioni.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it](mailto:urbanisticaespropriazioni.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it)

[ambienterifiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it](mailto:ambienterifiuti.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it)  
[ediliziasismica.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it](mailto:ediliziasismica.provincia.bari@pec.rupar.puglia.it)

**MBAC Direzione Regionale per i Beni Culturali  
e Paesaggistici della Puglia**

[mbac-sr-pug@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sr-pug@mailcert.beniculturali.it)

**SBAP Soprintendenza per i Beni Architettonici e  
Paesaggistici per le province di Bari, Barletta-Andria-  
Trani e Foggia**

[mbac-sbeap-ba@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sbeap-ba@mailcert.beniculturali.it)

**Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia**

[mbac-sar-pug@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sar-pug@mailcert.beniculturali.it)

**Autorità di Bacino**

[segreteria@pec.adb.puglia.it](mailto:segreteria@pec.adb.puglia.it)

**Acquedotto Pugliese Spa**

[amministratore@pec.agp.it](mailto:amministratore@pec.agp.it)

**ARPA Puglia**

[dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it](mailto:dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it)

**ANAS - Compartimento della viabilità per la Puglia**

[anas.puglia@postacert.stradeanas.it](mailto:anas.puglia@postacert.stradeanas.it)

**Comando Provinciale Vigili del Fuoco di BA**

[com.bari@cert.vigilfuoco.it](mailto:com.bari@cert.vigilfuoco.it)

**ARES - Agenzia Regionale Sanitaria della Puglia**

[dirgen.ares@pec.rupar.puglia.it](mailto:dirgen.ares@pec.rupar.puglia.it)

**ENAC - Ente nazionale per l'aviazione civile**

[protocollo@pec.enac.gov.it](mailto:protocollo@pec.enac.gov.it)

[operazioni.sud@enac.gov.it](mailto:operazioni.sud@enac.gov.it)

**REGIONE Puglia:**

**Sezione Ass. del Territorio**

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

---

Sezione Ecologia  
Via delle Magnolie 6/8 – 70026 Modugno Z.I - Bari  
Tel: 080 540 4316  
[pec.servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it](mailto:pec.servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it)



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ, QUALITÀ URBANA, OPERE  
PUBBLICHE E PAESAGGIO  
SEZIONE ECOLOGIA**

[servizio.assettoterritorio@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.assettoterritorio@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Risorse Idriche**

[servizio.risorseidriche@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.risorseidriche@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Ciclo dei Rifiuti e Bonifica**

[serv.rifiutiebonifica@pec.rupar.puglia.it](mailto:serv.rifiutiebonifica@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Rischio Industriale**

[servizio.rischioindustriale@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.rischioindustriale@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Lavori Pubblici**

[servizio.lavoripubblici@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.lavoripubblici@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Urbanistica**

[serviziourbanistica.regione@pec.rupar.puglia.it](mailto:serviziourbanistica.regione@pec.rupar.puglia.it)

**Sezione Foreste**

[servizio.foreste.regione@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.foreste.regione@pec.rupar.puglia.it)

**p.c.**

**Comitato VIA c/o Segreteria Comitato**

[c.mafrica@regione.puglia.it](mailto:c.mafrica@regione.puglia.it)

**OGGETTO:** D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii., LR 11/2001 e ss.mm.ii., L.R. 44/2012 ss.mm.ii. **Procedura di Valutazione Ambientale Strategica, coordinata con la procedura verifica di assoggettabilità a VIA, relativa alla "Variante urbanistica ex D.P.R. 327/2001, L.R. 13/2001, L.R. 3/2005 per la realizzazione del Nuovo Ospedale del Sud-Est Barese".**

**Proponente:** ASL Bari – **Autorità procedente:** Comune di Monopoli.

**ID Servizio VIA n. 212**

**Trasmissione verbale della Conferenza di Servizi del 09/03/2016.**

Con riferimento all'oggetto, si trasmette il resoconto della Conferenza dei Servizi del 09/03/2016, convocata con nota della Sezione Ecologia AOO\_089\_2177 del 22 febbraio 2016, e relativi allegati.

Il presente verbale è trasmesso anche all'ENAC, che pur non convocata alla prima seduta di conferenza, è stata individuata durante i lavori come ente potenzialmente indicato ad esprimere proprie valutazioni in ragione della presenza in progetto di un eliporto.

**Il Responsabile del Procedimento di verifica di  
assoggettabilità a VIA**

**R.d.S. Autorità Ambientale**

**(Ing. Giuseppe ANGELINI)**

**Il Responsabile del Procedimento di VAS**

**P.O. VAS**

**(D.ssa Simona RUGGIERO)**

**Il Dirigente *ad interim* della Sezione Ecologia**

**(Ing. Giuseppe TEDESCHI)**

**[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)**

---

**Sezione Ecologia**  
Via delle Magnolie 6/8 – 70026 Modugno Z.I - Bari  
Tel: 080 540 4316  
pec: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it



**SEDUTA DI CONFERENZA DI SERVIZI  
09.03.2016**

**ID\_212 - Procedura di Valutazione Ambientale Strategica, coordinata con la procedura verifica di assoggettabilità a VIA, relativa alla "Variante urbanistica ex D.P.R. 327/2001, L.R. 13/2001, L.R. 3/2005 per la realizzazione del Nuovo Ospedale del Sud-Est Barese"**

**Proponente: ASL Bari – Autorità procedente: Comune di Monopoli.**

**VERBALE**

Il 09 marzo 2016, partire dalle ore 10:00 in Modugno, presso la sede della Regione Puglia in via delle Magnolie n.6-8, si è tenuta la seduta di Conferenza di Servizi, regolarmente convocata con nota del Servizio Ecologia AOO\_089\_2177 del 22 febbraio 2016, per la discussione del seguente ordine del giorno:

1. esame del progetto, della relazione sull'identificazione degli impatti attesi e della relazione sulla conformità del progetto alla normativa in materia ambientale e paesaggistica;
2. definizione degli atti di assenso di cui all'art. 14 comma 1 della LR 11/2001 e ss.mm.ii. dichiarati ai sensi del DPR 445/2000;
3. varie ed eventuali.

La convocazione è stata notificata a tutti i soggetti in indirizzo della citata nota inviata via PEC o per racc. a/r ove indicato.

La seduta si è svolta alla presenza di rappresentanti della ASL Bari, dei progettisti dell'intervento, del Comune di Monopoli, della Soprintendenza BEAP - Bari, delle Autorità competenti per il Procedimento di Verifica di Assoggettabilità a VIA e per il Procedimento di VAS, l'Assessore alla Pianificazione territoriale - Urbanistica, Assetto del Territorio, Paesaggio, Politiche Abitative della Regione Puglia, come da foglio firme allegato.

Hanno inviato note in risposta alla convocazione i seguenti Enti:

- Comando provinciale Vigili del Fuoco di Bari - nota AOO\_089\_2793 del 04/03/2016
- Arpa Puglia – prot. AOO\_089/2991 del 08/03/2016
- Autorità di Bacino Puglia – prot. AOO\_089/2945 del 08/03/2016
- Città Metropolitana di Bari – prot. AOO\_089/3002 del 09/03/2016
- Acquedotto Pugliese – prot. AOO\_089/3037 del 09/03/2016
- Regione Puglia, Servizio Attuazione Pianificazione Paesaggistica – prot. 3047 del 09/03/2016

allegate al verbale per farne parte integrante.

L'ing. **Giuseppe Tedeschi**, in qualità di presidente della Conferenza di Servizi, apre la seduta salutando i presenti. Ripercorre brevemente l'iter procedurale richiamando la nota di convocazione e soffermandosi sulla richiesta di coordinamento VIA-VAS avanzata dall'autorità procedente Comune di Monopoli.

A tal riguardo, il **Presidente** evidenzia che la presente Conferenza dei Servizi è convocata nell'ambito del Procedimento di Verifica di Assoggettabilità a VIA, attivata in sede regionale su esplicita richiesta dell'autorità procedente ai sensi dell'art. 17 della L.R.44/2012 ai fini del coordinamento con il procedimento di VAS in corso, relativo alla variante urbanistica funzionale all'approvazione dell'opera di che trattasi, pertanto, come precisato nella nota di comunicazione dell'avvio del procedimento, ai fini della semplificazione ed dell'efficacia procedimentale, gli Enti presenti alla odierna seduta di Cds, qualora qualificati anche come SCMA ai sensi dell'art.6, commi 1-2 della legge 44/2012, potranno rendere in questa sede anche le proprie osservazioni nell'ambito dell'attuale fase di consultazione pubblica VAS.

A tal riguardo il **Presidente** chiede ai presenti di esplicitare le valutazioni che intendono esprimere in ambito VIA e in ambito VAS, precisando che i due procedimenti se pur coordinati, restano nel merito distinti.

Successivamente il Responsabile del Procedimento di verifica di assoggettabilità a VIA, ing. Giuseppe Angelini, da lettura dei pareri pervenuti.

- ✓ Arpa Puglia – nota prot. AOO\_089/2991 del 08/03/2016 che riporta le valutazioni ai fini VIA e le osservazioni rese in ambito VAS.



- ✓ **Comando provinciale Vigili del Fuoco di Bari** - nota prot. AOO\_089 2793 del 04/03/2016 con la quale si richiamano gli adempimenti della normativa di settore. Nel merito il proponente comunica che è già in atto interlocuzione con tale Comando.
- ✓ **Sezione Assetto del Territorio della Regione Puglia**, nota prot. n. 2278 del 08/03/2016 depositata agli atti della Conferenza dall'Assessore all'Urbanistica della Regione Puglia e successivamente pervenuta a mezzo PEC ed acquisita al protocollo della Sezione Ecologia al n. 3047 del 09/03/2016.  
La nota precisa il quadro delle competenze in merito all'espressione dei provvedimenti in materia paesaggistica. L'Assessore Curcuruto dichiara che, trattandosi di variante puntuale sottesa alla realizzazione di un'opera pubblica, l'acquisizione del parere di compatibilità paesaggistica (art. 96 delle NTA del PPTR) per la variante urbanistica in esame non è necessario.
- ✓ Nota della **Soprintendenza** n. 3564 del 09/03/2016 ed acquisito agli atti della Conferenza, che riporta le valutazioni ai fini VIA e le osservazioni rese in ambito VAS.  
Con riferimento alle valutazioni espresse dalla Soprintendenza ed anche a quelle di ARPA, l'Assessore Curcuruto evidenzia che al momento non appare fattibile la messa in discussione della localizzazione dell'intervento. D'altra parte, tale localizzazione ha avuto precedenti tavoli di concertazione ed è il risultato dell'applicazione di criteri sanitari e di valutazioni socio-politiche e di concertazione tra i Comuni.  
L'Assessore ritiene che allo stato sia utile concentrarsi sulle misure di mitigazione e compensazione dell'opera realizzata nel sito oggetto di variante.

L'arch. **Angela Quartulli**, delegata della Soprintendenza, riferisce che non le risultano precedenti convocazioni per la discussione della localizzazione dell'intervento.

A riguardo il RUP, ing. **Nicola Sansolini**, evidenzia come la Soprintendenza sia stata regolarmente convocata nelle conferenze a più riprese convocate sull'argomento. Inoltre dichiara che sono state verificate, con i Servizi regionali preposti, ulteriori potenziali aree di ubicazione, ma che non sono state rintracciate altre aree con le caratteristiche necessarie per la realizzazione dell'intervento. Ribadisce le esigenze stringenti sui tempi derivanti dalla procedura di finanziamento.

A riguardo interviene anche il dirigente del Settore Urbanistico del comune di Monopoli, l'ing. **Amedeo D'Onghia**, il quale dichiara che le aree a Servizi del PUG di Monopoli non hanno le caratteristiche richieste per l'intervento. Esiste solo un'area ex militare con le caratteristiche richieste, ma in tale area, al momento, sono state rilevate presenze di inquinanti (PCB) e pertanto si è provveduto ad attivare lo specifico procedimento conseguente. In più il Ministero della Difesa non ha considerato tale area tra quelle da poter dismettere, per cui è da ritenersi indisponibile. Inoltre, l'area confina con una industria classificata come insalubre.

L'arch. **Angela Quartulli**, palesa il proprio disaccordo in merito alla impossibilità di discutere la scelta localizzativa nella sede dei procedimenti in parola. La scelta localizzativa e le alternative sono temi essenziali di un procedimento di VAS ed anche di una verifica di assoggettabilità a VIA, e pertanto rivendica la possibilità di osservare in merito. L'architetto, prosegue, richiamando la nota resa dal proprio Istituto nella quale si riferisce puntualmente di possibilità alternative e rispetto alle quali ritiene necessario che il proponente adduca i necessari approfondimenti con espresso riferimento alle ricadute ambientali di ciascuna, soprattutto alla luce del fatto che alcune di queste diverse localizzazioni necessiterebbero di una minore urbanizzazione risultando meno impattanti.

L'ing. **Giuseppe Orlando**, per il Comune di Monopoli, riferisce che in fase di consultazione preliminare il Comune ha pubblicato i documenti riguardanti le scelte localizzative prodotti per le Conferenze di Servizi del 2014, dove è effettuata una analisi delle motivazioni della scelta.

L'Assessore Curcuruto, ad integrazione del proprio intervento, rammenta che il parere della Soprintendenza non è vincolante laddove si sia in presenza di soli Ulteriori Contesti Paesaggistici.

Il Presidente sottolinea che l'attuale conferenza è convocata nell'ambito del procedimento di Verifica di Assoggettabilità a VIA e quindi chiede alla ASL di meglio motivare, nell'ambito di tale Procedimento, le scelte fatte.

La Conferenza concorda che il RUP e il comune di Monopoli integreranno la documentazione con le argomentazioni necessarie ai fini della conferma della scelta localizzativa operata.

A tal riguardo, la Dott. **Simona Ruggiero**, responsabile del Procedimento di VAS, sottolinea che le ragioni della scelta localizzativa, unitamente alla valutazione delle alternative, costituiscono uno dei contenuti pregnanti del Rapporto Ambientale, ai sensi dell'Allegato VI del D.Lgs.152/2006 ss.mm.ii. Pertanto, date le previsioni dell'art. 12 della L.R.44/2012: "Al termine della



fase di consultazione, l'autorità procedente trasmette all'autorità competente osservazioni, obiezioni e suggerimenti pervenuti, unitamente ai pareri dei soggetti competenti in materia ambientale e degli enti territoriali interessati, nonché le proprie controdeduzioni ed eventuali modifiche apportate al piano o programma e/o al rapporto ambientale" evidenzia l'opportunità che, ai fini di una maggiore ed efficace organicità e coerenza documentale, le eventuali modifiche della proposta in valutazione sia trasmesse dall'autorità procedente al termine della fase di consultazione, in uno con la comunicazione degli esiti della consultazione pubblica. In tal senso, nell'ottica di minimizzare la tempistica dell'istruttoria volta al rilascio del parere motivato, si auspica, sin d'ora, una collaborazione sinergica e serrata tra l'autorità procedente ed il soggetto proponente per assicurare l'aggiornamento e/o la revisione della documentazione VAS pubblicata, in considerazione delle osservazioni rese in questa sede e in quelle che potranno ulteriormente pervenire nel corso della consultazione pubblica stessa.

L'arch. Angela Quartulli mette in evidenza, come anche indicato nella nota resa, che la Masseria Luce, distante 200 metri dall'opera da realizzarsi, è stata recentemente sottoposta a dichiarazione di interesse culturale. La circostanza non è rappresentata nella documentazione in atti perché, evidentemente, questa è stata predisposta precedentemente alla dichiarazione di cui innanzi, avutasi nei primi giorni del mese (marzo 2016).

Si prosegue con la lettura delle note/pareri pervenuti.

- ✓ Nota dell' Autorità di Bacino Puglia – prot. AOO\_089/2945 del 08/03/2016.  
Per quanto attiene gli aspetti idrogeomorfologici, oggetto di rilievi anche da parte della Soprintendenza, la Conferenza condivide di riferirsi alla espressione del parere della specifica autorità competente, Autorità di Bacino. A riguardo, poiché nella nota in lettura si rimanda a precedenti contributi che possono ingenerare equivoci sull'oggetto di valutazione, la Conferenza condivide di sollecitare l'AdB affinché esprima il proprio parere al progetto in valutazione nell'ambito del procedimento in oggetto.
- ✓ Nota della Città Metropolitana di Bari – prot. AOO\_089/3002 del 09/03/2016 che riporta le valutazioni ai fini VIA e le osservazioni rese in ambito VAS.
- ✓ Nota dell' Acquedotto Pugliese – prot. AOO\_089/3037 del 09/03/2016.
- ✓ Nota prot. 1152 del 08/02/2016 del Settore Protezione Civile della Regione Puglia, deposita agli atti della Conferenza dal Comune di Monopoli. Riguardo a quanto osservato il Comune di Monopoli dichiara che si sta provvedendo agli adeguamenti richiesti.

Con riferimento a tutti le note/pareri pervenuti e letti durante i lavori della conferenza e opportunamente allegate al presente verbale per farne parte integrante, il RUP ing. Nicola Sansolini per conto della proponente ASL, insieme all'ing. Amedeo D'Onghia per conto dell'autorità procedente, comune di Monopoli, assume l'impegno di fornire all'autorità competente i necessari riscontri per la celere prosecuzione del procedimento.

La Conferenza, preso atto della previsione di un eliporto, concorda sull'opportunità di estendere la conferenza all'ENAC per gli eventuali profili di competenza.

Successivamente viene data lettura dell'elenco degli atti di assenso proposto dal Proponente.

Si prende atto che non risultano ulteriori atti di assenso necessari oltre a quelli indicati dal proponente.

A valle di tale lettura, interviene la Dott.ssa Simona Ruggiero, che nell'ambito del coordinamento procedimentale in corso e nell'ambito della collaborazione tra autorità procedente e competente nel procedimento VAS, ai sensi dell'art.13, comma 1, del D.lgs. 152/2006, riferisce che il Servizio regionale ha visionato la documentazione depositata ed ha prodotto il seguente contributo istruttorio, pertanto lascia la parola all'Istruttore tecnico, Dott.ssa Antonella Sasso per la relativa illustrazione:

"

1. In ordine agli obiettivi di sostenibilità, elencati a pag. 18, occorrerebbe indicare, come richiesto alla lettera e allegato VI D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., in che modo, durante la preparazione della variante, si sia tenuto conto di detti obiettivi e di ogni considerazione ambientale;
2. In ordine alla valutazione degli impatti occorrerebbe
  - rivedere, o illustrare con maggior dettaglio, le tabelle n. 223 "possibili impatti significativi che saranno oggetto di approfondimento in sede di RA di VAS", 225 "valutazione ambientale delle alternative" e 229 "sintesi degli impatti potenziali in fase di esercizio" in quanto in relazione alle medesime componenti sono espressi giudizi tra loro apparentemente incongruenti;
  - rivalutare il giudizio relativamente agli impatti sulle componenti ambientali: paesaggio, flora e fauna, suolo e aria. In particolare:





- considerare il consumo di suolo in relazione alla superficie delle aree (rapporto di copertura) e alla sua localizzazione tenendo conto del valore ambientale del contesto agricolo nonchè della lontananza dai contesti urbanizzati, che induce la necessità di operare significative infrastrutturazioni e aumentare, in futuro, i costi per la gestione urbana (es. rifiuti e trasporti);
  - approfondire gli impatti della variante relativamente alla diffusa presenza degli ulivi nelle aree in oggetto (di cui n. 358 aventi carattere di monumentalità dalla stessa Autorità precedente) che di fatto conferiscono alle stesse il loro valore paesaggistico, ambientale e agronomico. In tal senso sarebbe opportuno quantificare il numero, almeno in linea di massima, degli ulivi che saranno mantenuti o che saranno espiantati (*"L'edificio andrà a posizionarsi nella parte centrale del lotto, occupata da un numero esiguo di ulivi monumentali; si otterrà pertanto al tempo stesso una riduzione del numero di alberi da eradicare ed un sufficiente livello di privacy ed isolamento acustico grazie alla adeguata distanza dell'Ospedale dai confini. ... Il progetto prevede lo spostamento di uno svariato numero di ulivi secolari dall'area del futuro sedime dell'ospedale, ad aree limitrofe del lotto di intervento"*). QRPT-VIA, pag. 9) e considerare l'alterazione della loro funzione ambientale e agricola che verrà indotta dalla realizzazione dell'ospedale.
- evidenziare le eventuali ricadute ambientali del comma 2 del nuovo art. 42/P bis e le possibili norme di tutela ambientale che si intendono mettere in atto al fine rendere coerente le *"eventuali future modifiche e/o ampliamenti della struttura ospedaliera"* con le considerazioni emerse nella presente procedura;
3. In ordine alle ragioni della scelta, occorrerebbe:
- esporre le ragioni che hanno portato all'estensione superficiale in oggetto (circa 18 ha), atteso che in più punti del Rapporto Ambientale si specifica che il progetto del nuovo edificio della struttura ospedaliera occuperà una superficie pari a circa 3 ha, a cui si sommano le aree a parcheggio (circa 37.000 mq), per un totale di circa 7 ha di superficie coperta;
  - considerare al paragrafo 6.2 *"Valutazione Integrata Comparativa"* tutte le 8 alternative esposte nel capitolo 2;
  - illustrare la figura n. 225 relativa alla *"valutazione ambientale delle alternative"* tenuto conto di quanto anzidetto al punto 2.
4. In ordine al monitoraggio VAS occorrerebbe integrare il Piano di monitoraggio:
- correlando gli indicatori agli obiettivi di sostenibilità elencati a pag. 18 del RA: ciò al fine di controllare nel tempo l'efficacia della pianificazione in relazione agli stessi obiettivi che si intendono perseguire.
  - indicando, come prescritto alla lettera i allegato VI D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., le modalità e di informazione dei risultati, il target di riferimento, le eventuali e necessarie azioni da intraprendere (cd. *misure correttive*) e le risorse necessarie per l'espletamento dello stesso.
5. In merito alle misure di mitigazione occorrerebbe:
- esplicitare le *"indicazioni contenute nella variante urbanistica in oggetto"* (Rapporto ambientale, pag. 172), indicando quali di queste sono qualificabili come *"misure"* finalizzate a *"impedire, ridurre e compensare"* gli impatti prima citati (anche in relazione agli obiettivi prefissati), come richiesto alla lettera g allegato VI D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii.
  - considerare, eventualmente, fra le misure di mitigazione/compensazione anche la riqualificazione delle strutture ospedaliere che saranno dismesse;
6. In merito ai contributi espressi nella fase di scoping occorrerebbe esplicitare la disamina di quanto rilevato dai soggetti intervenuti e delle conseguenti considerazioni e/o controdeduzioni dell'autorità precedente. Inoltre andrebbero inseriti anche i contributi della Sezione Risorse idriche e quello dell'Autorità Idrica Pugliese (integrativo del precedente)."

In merito al precedente punto 6 il Servizio VAS deposita agli atti della Conferenza i contributi della Sezione Risorse idriche e quello dell'Autorità idrica Pugliese (integrativo del precedente) che si allegano al presente verbale.

I lavori della conferenza proseguono con la descrizione del progetto e della variante attraverso il supporto di diapositive.

I lavori della conferenza si chiudono alle ore 14.30, aggiornando la CdS alla prossima convocazione.



Modugno, 09.03.2016

**Elenco allegati**

1. foglio firme
2. Comando provinciale Vigili del Fuoco di Bari - nota AOO\_089 2793 del 04/03/2016
3. Arpa Puglia – prot. AOO\_089/2991 del 08/03/2016
4. Autorità di Bacino Puglia – prot. AOO\_089/2945 del 08/03/2016
5. Città Metropolitana di Bari – prot. AOO\_089/3002 del 09/03/2016
6. Acquedotto Pugliese – prot. AOO\_089/3037 del 09/03/2016
7. Regione Puglia, Servizio Attuazione Pianificazione Paesaggistica – prot. 3047 del 09/03/2016
8. MIBACT Belle Arti e Paesaggio - BARI (prot. MIBACT 3564 del 09/03/2016)
9. MIBACT Belle Arti e Paesaggio - BARI prot. AOO\_089/2995 del 09/03/2016 (delega Arch. Angelamaria Quartulli)
10. Sezione Risorse Idriche e Autorità idrica Pugliese (integrativo del precedente) rilasciati in ambito VAS e depositati agli atti della Conferenza dal Servizio VAS
11. Sezione Protezione Civile prot. AOO\_026 1152 del 08/02/2016

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Conferenza di Servizi Ing. Giuseppe Tedeschi (Dirigente ad interim della Sezione Ecologia)

Il Responsabile del Procedimento di verifica di assoggettabilità a VIA, Ing. Giuseppe Angelini

Il Funzionario istruttore del Procedimento di VIA Ing. Claudia E. de Robertis

Il Responsabile del Procedimento di VAS Dott.ssa Simona Ruggiero;

Il funzionario istruttore del Procedimento di VAS Dott.ssa Antonia Sasso